

PROTOKÓŁ XVIII/1/18

KOMISJI SPRAWDZAJĄCEJ Z POSIEDZENIA RADY PROGRAMOWEJ

LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA STOWARZYSZENIE "REGION SANU I TRZEBOŠNICY"

W dniu 6 marca 2018 r. w Wierzawicach odbyło się Posiedzenie Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” w celu dokonania wyboru grantobiorców oraz ustalenia kwoty wsparcia, w ramach konkursów dotyczących poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w zakresie:

- a) **Projekty grantowe – Zachowanie dziedzictwa lokalnego** (nabór nr 1/2018/G),
- b) **Projekty grantowe – Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej** (nabór nr 2/2018/G),
- c) **Projekty grantowe – Ochrona środowiska** (nabór nr 3/2018/G).

W posiedzeniu Rady Programowej, udział wzięło 8 Członków Rady (załącznik nr 1) oraz przedstawiciele Zarządu i pracownicy Biura LGD.

Ad. 1.

Posiedzenie otworzył Pan Zbigniew Tworkowski – Przewodniczący Rady Programowej przedstawiając zebrany cel niniejszego zebrania i porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Programowej przez Przewodniczącego Rady.
2. Sprawdzenie prawomocności obrad (quorum).
3. Wybór sekretarzy posiedzenia stanowiących Komisję Sprawdzającą.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Podpisanie Deklaracji Poufności i Oświadczenia.
6. Sporządzenie i podpisanie Rejestru Interesów.
7. Ocena zgodności wniosków z LSR.
8. Sporządzenie listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej i podjęcie ewentualnych uchwał w stosunku do operacji, które nie spełniają warunków oceny wstępnej.
9. Ocena wniosków według lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia.
10. Sporządzenie listy wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru wniosków oraz ustalenia kwoty wsparcia.
12. Sporządzenie listy wybranych wniosków.
13. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
14. Zamknięcie posiedzenia Rady.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Programowej po sprawdzeniu listy obecności stwierdził prawomocność Posiedzenia (quorum).

Ad. 3.

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie kandydatów do Komisji Sprawdzającej. Zgłoszono kandydatury:

1. Pani Grażyny Mierzwa,
2. Pana Andrzeja Koszmidera.

Kandydaci wyrazili zgodę. Następnie Członkowie Rady Programowej poprzez głosowanie jednogłośnie zaakceptowali Komisję Sprawdzającą.

Ad. 4.

Następnie przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad przez członków Rady. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 5.

Przewodniczący poinformował, iż w ramach naboru wniosków:

- **1/2018/G Projekty grantowe – Zachowanie dziedzictwa lokalnego** wpłynęło 7 wniosków,
- **2/2018/G Projekty grantowe – Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej** wpłynęło 6 wniosków,
- **3/2018/G Projekty grantowe – Ochrona środowiska** wpłynęły 2 wnioski.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Członków Rady obecnych na posiedzeniu o wypełnienie *Deklaracji poufności* oraz *Oświadczenia Członka Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebośnicy”*.

Ad. 6.

W kolejnym punkcie posiedzenia Członkom Rady zostały przekazane rejestry interesów. Przewodniczący Rady przedstawił *Rejestr interesów organu decyzyjnego* i poprosił o ich wypełnienie. Członkowie Komisji Sprawdzającej omówili sposób wypełniania rejestru interesów, który pozwala na identyfikację powiązań z wnioskodawcami/ poszczególnymi operacjami.

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów wykluczeniu z oceny podlega Pani Danuta Pinderska przy ocenie wniosku 2/2018/G/6 oraz Pan Zbigniew Tworowski przy ocenie wniosku 3/2018/G/2.

W związku z wykluczeniem Pana Zbigniewa Tworowskiego z oceny wniosku 3/2018/G/2 funkcję Prowadzącego Posiedzenie przy ocenie tego wniosku przejmie Wiceprzewodniczący Rady.

Ad. 7.

Pracownicy przekazali informację nt. wstępnej oceny wniosków dokonanej przez pracowników Biura LGD na *Karcie oceny wstępnej*. Rada LGD posiłkując się efektem wstępnej oceny Biura przystąpiła do oceny zgodności wniosków o powierzenie grantu z LSR (w tym: oceny zgodności kryteriami formalnymi; oceny zgodności z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR; oceny zgodności z PROW 2014-2020). Prowadzący Posiedzenie poddał pod głosowanie rekomendowane przez pracowników Biura poszczególne wnioski do kolejnego etapu oceny.

Nabór nr 1/2018/G Projekty grantowe – Zachowanie dziedzictwa lokalnego

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie wniosków udział wzięło 8 członków Rady Programowej, tj: 3 członków z sektora gospodarczego (37,5% składu Rady), 2 członków z sektora publicznego (25% składu Rady), 3 członków z sektora społecznego (37,5% składu Rady). Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze

publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

1)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **1/2018/G/1**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Ochotnicza Straż Pożarna w Biedaczowie**
- tytuł zadania: **Zakup umundurowania i szabli dla straży grobowej w Biedaczowie.**
- wnioskowana kwota: **49 965 zł**
- miejsce realizacji zadania: **Biedaczów**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

2)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **1/2018/G/2**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Stowarzyszenie "Zrzeszenie Pasjonatów Kultury Gminy Leżajsk"**
- tytuł zadania: **Zakup 3 akordeonów w celu kultywowania lokalnych tradycji ludowych**
- wnioskowana kwota: **30 000 zł**
- miejsce realizacji zadania: **Giedlarowa**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

3)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **1/2018/G/3**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Wierzawice**
- tytuł zadania: **Zakup wyposażenia w celu organizacji zajęć promujących lokalne tradycje ludowe**
- wnioskowana kwota: **20 014 zł**
- miejsce realizacji zadania: **Wierzawice**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

4)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **1/2018/G/4**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Stowarzyszenie Inicjatyw Lokalnych BENEFACTUM**
- tytuł zadania: **Zachowanie tradycji lokalnych poprzez zakup strojów ludowych.**
- wnioskowana kwota: **49 848 zł**
- miejsce realizacji zadania: **Łętownia**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

5)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **1/2018/G/5**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Katarzyny Dziewicy i Męczennicy w Łętowni**
- tytuł zadania: **Zakup nagłośnienia dla świetlicy w Łętowni**
- wnioskowana kwota: **7 120 zł**
- miejsce realizacji zadania: **Łętownia**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

6)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **1/2018/G/6**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Ośrodek Kultury w Nowej Sarzynie**
- tytuł zadania: **Zakup instrumentów do Big Bandu działającego przy Ośrodku Kultury w Nowej Sarzynie**
- wnioskowana kwota: **35 971 zł**
- miejsce realizacji zadania: **Nowa Sarzyna**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

7)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **1/2018/G/7**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Stowarzyszenie na rzecz rozwoju wsi Jelna "Złoty Potok"**

- tytuł zadania: **Wyposażenie świetlicy wiejskiej w Jelnej w stroje i sprzęt służący podejmowaniu inicjatyw na rzecz zachowania lokalnego dziedzictwa kulturowego.**
- wnioskowana kwota: **6 991 zł**
- miejsce realizacji zadania: **Jelna**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

Nabór nr 2/2018/G Projekty grantowe – Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów: w ocenie wniosku 2/2018/G/6 udział wzięło 7 członków Rady Programowej, tj: 3 członków z sektora gospodarczego (42,86% składu Rady), 1 członek z sektora publicznego (14,28% składu Rady), 3 członków z sektora społecznego (42,86% składu Rady); w ocenie pozostałych wniosków udział wzięło 8 członków Rady Programowej, tj: 3 członków z sektora gospodarczego (37,5% składu Rady), 2 członków z sektora publicznego (25% składu Rady), 3 członków z sektora społecznego (37,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

1)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **2/2018/G/1**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **OCHOTNICZA STRAŻ POŻARNA W BIEDACZOWIE**
- tytuł zadania: **Utworzenie terenu rekreacyjnego w Biedaczowie**
- wnioskowana kwota: **42 998 zł**
- miejsce realizacji zadania: **Biedaczów**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

2)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **2/2018/G/2**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Stowarzyszenie "Zrzeszenie Pasjonatów Kultury Gminy Leżajsk"**
- tytuł zadania: **Zakup wyposażenia w postaci krzeseł i stołów konferencyjnych**
- wnioskowana kwota: **21 828 zł**

– miejsce realizacji zadania: **Giedlarowa**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

3)

– indywidualne oznaczenie sprawy: **2/2018/G/3**

– Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Ochotnicza Straż Pożarna w Piskorowicach**

– tytuł zadania: **Rozwój infrastruktury rekreacyjnej poprzez budowę placu zabaw w Piskorowicach**

– wnioskowana kwota: **34 999 zł**

– miejsce realizacji zadania: **Piskorowice**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

4)

– indywidualne oznaczenie sprawy: **2/2018/G/4**

– Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Nowa Sarzyna**

– tytuł zadania: **Zakup i montaż urządzeń na placu zabaw w Nowej Sarzynie**

– wnioskowana kwota: **24 000 zł**

– miejsce realizacji zadania: **Nowa Sarzyna**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

5)

– indywidualne oznaczenie sprawy: **2/2018/G/5**

– Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Stowarzyszenie Inicjatyw Lokalnych BENEFACTUM**

– tytuł zadania: **Budowa altany i grilla ogrodowego**

– wnioskowana kwota: **49 998 zł**

– miejsce realizacji zadania: **Łętownia**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,

- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

6)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **2/2018/G/6**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Gmina Nowa Sarzyna**
- tytuł zadania: **Zakup wyposażenia plenerowej siłowni**
- wnioskowana kwota: **25 999 zł**
- miejsce realizacji zadania: **Łętownia**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

Nabór nr 3/2018/G Projekty grantowe – Ochrona środowiska

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów: w ocenie wniosku 3/2018/G/1 udział wzięło 8 członków Rady Programowej, tj: 3 członków z sektora gospodarczego (37,5% składu Rady), 2 członków z sektora publicznego (25% składu Rady), 3 członków z sektora społecznego (37,5% składu Rady); w ocenie wniosku 3/2018/G/2 udział wzięło 7 członków Rady Programowej, tj: 2 członków z sektora gospodarczego (28,57% składu Rady), 2 członków z sektora publicznego (28,57% składu Rady), 3 członków z sektora społecznego (42,86% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

1)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **3/2018/G/1**
- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Wierzawice**
- tytuł zadania: **Nabycie dobrych praktyk z zakresu ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu poprzez organizację szkolenia wraz z wyjazdem studyjnym.**
- wnioskowana kwota: **25 000 zł**
- miejsce realizacji zadania: **Wierzawice**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

2)

- indywidualne oznaczenie sprawy: **3/2018/G/2**

- Imię i nazwisko/ nazwa grantobiorcy: **Stowarzyszenie Inicjatyw Lokalnych "PRZEMIANA"**
- tytuł zadania: **"Przyszłość należy do OZE – cykl szkoleń z zakresu Odnawialnych Źródeł Energii"**
- wnioskowana kwota: **25 000zł**
- miejsce realizacji zadania: **Wola Zarczycka**

Wyniki głosowania:

Zadanie jest zgodne z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

Ad. 8.

Następnie sporządzono listę wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 1/2018/G.

Następnie sporządzono listę wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 2/2018/G.

Następnie sporządzono listę wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 3/2018/G.

Ad. 9.

W kolejnym etapie posiedzenia przystąpiono do oceny wniosków wg lokalnych kryteriów.

Prowadzący Posiedzenie przypomniał, że ocena odbywa się poprzez wypełnienie: *Karty oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru*. Kartę wypełnia Prowadzący, a następnie podpisują ją wszyscy uprawnieni do głosowania członkowie Rady. Aby operacja mogła zostać wybrana do dofinansowania musi uzyskać minimum 10 punktów. Głosowanie Rady odbywa się poprzez podniesienie ręki na wezwanie Prowadzącego Posiedzenie.

Nabór nr 1/2018/G Projekty grantowe – Zachowanie dziedzictwa lokalnego

WNIOSEK 1/2018/G/1

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2018/G/1.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 1 punkt – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2018/G/1 otrzymał **28** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2018/G/2

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2018/G/2.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2018/G/2 otrzymał **27** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2018/G/3

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2018/G/3.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 1 punkt – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2018/G/3 otrzymał **28** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2018/G/4

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2018/G/4.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 1 punkt – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2018/G/4 otrzymał **28** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2018/G/5

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2018/G/5.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2018/G/5 otrzymał **27** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2018/G/6

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2018/G/6.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2018/G/6 otrzymał **27** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2018/G/7

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2018/G/7.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 1 punkt – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2018/G/7 otrzymał **28** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Nabór nr 2/2018/G Projekty grantowe – Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej

WNIOSEK 2/2018/G/1

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 2/2018/G/1.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 9 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 2/2018/G/1 otrzymał **29** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 2/2018/G/2

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 2/2018/G/2.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 9 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 1 punkt – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 2/2018/G/2 otrzymał **24** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 2/2018/G/3

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 2/2018/G/3.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 9 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 1 punkt – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 2/2018/G/3 otrzymał **24** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 2/2018/G/4

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 2/2018/G/4.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 9 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 2/2018/G/4 otrzymał **17** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 2/2018/G/5

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 2/2018/G/5.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 9 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 1 punkt – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 2/2018/G/5 otrzymał **27** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 2/2018/G/6

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 2/2018/G/6.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 7 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 9 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 1 punkt – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 2/2018/G/6 otrzymał **27** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Nabór nr 3/2018/G Projekty grantowe – Ochrona środowiska

WNIOSEK 3/2018/G/1

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 3/2018/G/1.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 1 punkt – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 3/2018/G/1 otrzymał **28** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 3/2018/G/2

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 3/2018/G/2.

Wiceprzewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 7 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 8 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 1 punkt – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 3/2018/G/2 otrzymał **25** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodniej z kwotą zawartą we wniosku o powierzenie grantu i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Ad. 10

Następnie Komisja Sprawdzająca na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów sporządziła listy wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów dla każdego naboru.

Ad. 11

Przewodniczący Rady Programowej LGD przypomniał członkom Rady, że zgodnie z Procedurą wyboru i oceny grantobiorców wraz z opisem sposobu rozliczania grantów, monitoringu i kontroli w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” w stosunku do każdego zadania ocenionego według lokalnych kryteriów wyboru podejmowana jest uchwała w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia. Prowadzący Posiedzenie odczytał projekty uchwał i wezwał do głosowania:

Nabór nr 1/2018/G Projekty grantowe – Zachowanie dziedzictwa lokalnego

1. Uchwała nr XVIII/1/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
2. Uchwała nr XVIII/2/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
3. Uchwała nr XVIII/3/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
4. Uchwała nr XVIII/4/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
5. Uchwała nr XVIII/5/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
6. Uchwała nr XVIII/6/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
7. Uchwała nr XVIII/7/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.

Nabór nr 2/2018/G Projekty grantowe – Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej

8. Uchwała nr XVIII/8/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
9. Uchwała nr XVIII/9/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
10. Uchwała nr XVIII/10/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
11. Uchwała nr XVIII/11/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
12. Uchwała nr XVIII/12/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
13. Uchwała nr XVIII/13/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 7 Członków Rady, parytety zostały zachowane.

Nabór nr 3/2018/G Projekty grantowe – Ochrona środowiska

14. Uchwała nr XVIII/14/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
15. Uchwała nr XVIII/15/18 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru zadania oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 7 Członków Rady, parytety zostały zachowane.

Ad. 12

Następnie na podstawie uchwał w sprawie wyboru zadania i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wniosków wybranych w ramach naboru 1/2018/G. Zadania zostały umieszczone na liście według ilości uzyskanych punktów. W przypadku zadań które uzyskały taką samą ilość punktów, o kolejności decydowała data i godzina złożenia wniosku.

Następnie na podstawie uchwał w sprawie wyboru zadania i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wniosków wybranych w ramach naboru 2/2018/G. Zadania zostały umieszczone na liście według ilości uzyskanych punktów. W przypadku zadań które uzyskały taką samą ilość punktów, o kolejności decydowała data i godzina złożenia wniosku.

Następnie na podstawie uchwał w sprawie wyboru zadania i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wniosków wybranych w ramach naboru 3/2018/G. Zadania zostały umieszczone na liście według ilości uzyskanych punktów. W przypadku zadań które uzyskały taką samą ilość punktów, o kolejności decydowała data i godzina złożenia wniosku.

Ad. 13

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu nie zgłosili żadnych uwag, wniosków.

Ad. 14

Na tym obrady zakończono.

Grażyna Mierwa

Andrzej Rossmider

Komisja Sprawdzająca

Zbigniew Tworkowski

Przewodniczący
Rady Programowej LGD

Przewodniczący Rady

Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie
"Region Sanu i Trzebośnicy"
37-300 Leżajsk, Wierzawice 874
NIP 816-166-74-52 Reg. 180391386
tel. 017 242 12 04, 515 100 958
www.regionсанuitrzebosnicy.pl
e-mail: lgdbiuro@gmail.com