

Wierzawice, 06.12.2019 r.

**PROTOKÓŁ XXV/1/19**  
**KOMISJI SPRAWDZAJĄCEJ Z POSIEDZENIA RADY PROGRAMOWEJ**  
**LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA STOWARZYSZENIE "REGION SANU I TRZEBOŠNICY"**

W dniu 06 grudnia 2019 r. w Wierzawicach odbyło się Posiedzenie Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” w celu dokonania wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia, w ramach konkursów dotyczących poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w zakresie:

1. **Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej (nabór nr 5/2019),**
2. **Projekty dla przedsiębiorców – podejmowanie działalności gospodarczej (nabór nr 6/2019),**
3. **Projekty dla przedsiębiorców – rozwijanie działalności gospodarczej (nabór nr 7/2019).**

W posiedzeniu Rady Programowej, udział wzięło 8 Członków Rady (załącznik nr 1) oraz przedstawiciele Zarządu i pracownicy Biura LGD.

Ad. 1.

Posiedzenie otworzył Pan Zbigniew Tworowski – Przewodniczący Rady Programowej przedstawiając zebrany cel niniejszego zebrania i porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Programowej przez Przewodniczącą Rady.
2. Sprawdzenie prawomocności obrad (quorum).
3. Wybór sekretarza posiedzenia stanowiących Komisję Sprawdzającą.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Podpisanie Deklaracji Poufności i Oświadczenia.
6. Sporządzenie i podpisanie Rejestru Interesów.
7. Ocena zgodności operacji z LSR.
8. Sporządzenie listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej i podjęcie ewentualnych uchwał w stosunku do operacji, które nie spełniają warunków oceny wstępnej.
9. Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia.
10. Sporządzenie listy operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru.
11. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia.
12. Sporządzenie listy wybranych operacji.
13. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
14. Zamknięcie posiedzenia Rady.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Programowej po sprawdzeniu listy obecności stwierdził prawomocność Posiedzenia (quorum).

Ad. 3.

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie kandydatów do Komisji Sprawdzającej. Zgłoszono kandydatury:

1. Pani Natalii Sztaba,
2. Pani Grażyny Mierzwa.

Kandydaci wyrazili zgodę. Następnie Członkowie Rady Programowej poprzez głosowanie jednogłośnie zaakceptowali Komisję Sprawdzającą.

Ad. 4.

Następnie przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad przez członków Rady. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 5.

Przewodniczący poinformował, iż w ramach naboru wniosków:

- **5/2019** na projekty w zakresie **Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej** wpłynęło 3 wnioski,
- **6/2019** na projekty w zakresie **Projekty dla przedsiębiorców – podejmowanie działalności gospodarczej** wpłynęło 13 wniosków,
- **7/2019** na projekty w zakresie **Projekty dla przedsiębiorców – rozwijanie działalności gospodarczej** wpłynęło 13 wniosków.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Członków Rady obecnych na posiedzeniu o wypełnienie *Deklaracji poufności* oraz *Oświadczenia Członka Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy”*.

Ad. 6.

W kolejnym punkcie posiedzenia Członkom Rady zostały przekazane rejestry interesów. Przewodniczący Rady przedstawił *Rejestr interesów organu decyzyjnego* i poprosił o ich wypełnienie. Członkowie Komisji Sprawdzającej omówili sposób wypełniania rejestru interesów, który pozwala na identyfikację powiązań z wnioskodawcami/poszczególnymi operacjami.

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów wykluczeniu z oceny podlega Pan Zbigniew Tworowski przy ocenie wniosku nr 6/2019/11 i Pan Stanisław Zygmunt przy ocenie wniosku nr 7/2019/7.

W związku z wykluczeniem Pana Zbigniewa Tworowskiego z oceny wniosku 6/2019/11, funkcję Prowadzącego Posiedzenie przy ocenie wniosków z naboru 6/2019 przejmują Wiceprzewodniczący Rady.

Ad. 7.

Pracownicy Biura przekazali informację nt. wstępnej oceny wniosków dokonanej przez pracowników Biura LGD na *Karcie oceny wstępnej*. Rada LGD posilkując się efektem wstępnej oceny Biura przystąpiła do oceny zgodności operacji z LSR (w tym: oceny zgodności z kryteriami formalnymi; oceny zgodności z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR; oceny zgodności z PROW 2014-2020). Prowadzący Posiedzenie poddał pod głosowanie rekomendowane przez pracowników Biura poszczególne wnioski do kolejnego etapu oceny.

#### **Nabór nr 5/2019 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej**

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie wniosków udział wzięło 8 członków Rady Programowej, tj: 3 członków z sektora gospodarczego (37,50% składu Rady), 2 członków z sektora publicznego (25,00% składu Rady), 3 członków z sektora społecznego (37,50 % składu Rady). Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

##### **1) Wniosek 5/2019/1**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

##### **2) Wniosek 5/2019/2**



Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

### 3) Wniosek **5/2019/3**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

## **Nabór nr 6/2019 Projekty dla przedsiębiorców - podejmowanie działalności gospodarczej**

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów: w ocenie wniosku nr 6/2019/11 udział wzięło 7 członków Rady Programowej, tj: 2 członków z sektora gospodarczego (28,57% składu Rady), 2 członków z sektora publicznego (28,57% składu Rady), 3 członków z sektora społecznego (42,86% składu Rady); w ocenie pozostałych wniosków udział wzięło 8 członków Rady Programowej, tj: 3 członków z sektora gospodarczego (37,50% składu Rady), 2 członków z sektora publicznego (25,00% składu Rady), 3 członków z sektora społecznego (37,50% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

### 1) Wniosek **6/2019/1**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

### 2) Wniosek **6/2019/2**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

### 3) Wniosek **6/2019/3**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

### 4) Wniosek **6/2019/4**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**5) Wniosek 6/2019/5**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**6) Wniosek 6/2019/6**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**7) Wniosek 6/2019/7**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**8) Wniosek 6/2019/8**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**9) Wniosek 6/2019/9**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**10) Wniosek 6/2019/10**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,



- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

#### 11) Wniosek 6/2019/11

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

#### 12) Wniosek 6/2019/12

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

#### 13) Wniosek 6/2019/13

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

### **Nabór nr 7/2019 Projekty dla przedsiębiorców - rozwijanie działalności gospodarczej**

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów: w ocenie wniosku nr 7/2019/7 udział wzięło 7 członków Rady Programowej, tj: 3 członków z sektora gospodarczego (42,86% składu Rady), 2 członków z sektora publicznego (28,57% składu Rady), 2 członków z sektora społecznego (28,57% składu Rady); w ocenie pozostałych wniosków udział wzięło 8 członków Rady Programowej, tj: 3 członków z sektora gospodarczego (37,50% składu Rady), 2 członków z sektora publicznego (25,00% składu Rady), 3 członków z sektora społecznego (37,50% składu Rady)

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

#### 1) Wniosek 7/2019/1

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

#### 2) Wniosek 7/2019/2

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,

- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**3) Wniosek 7/2019/3**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**4) Wniosek 7/2019/4**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**5) Wniosek 7/2019/5**

Wyniki głosowania:

Operacja jest niezgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest niezgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie. Miejsce oznaczone adresem, pod którym Wnioskodawca wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nie znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR.

**6) Wniosek 7/2019/6**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**7) Wniosek 7/2019/7**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

**8) Wniosek 7/2019/8**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,



- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

9) Wniosek **7/2019/9**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

10) Wniosek **7/2019/10**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

11) Wniosek **7/2019/11**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

12) Wniosek **7/2019/12**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

13) Wniosek **7/2019/13**

Wyniki głosowania:

Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie,

w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

Ad. 8.

Następnie, na podstawie oceny wstępnej sporządzono listę operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 5/2019 w zakresie Rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej, na podstawie której operacje zostały przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru

Następnie, na podstawie oceny wstępnej sporządzono listę operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 6/2019 w zakresie Projektów dla przedsiębiorców – podejmowanie działalności gospodarczej, na podstawie której wszystkie operacje zostały przekazane do oceny według lokalnych kryteriów.

Następnie, na podstawie oceny wstępnej sporządzono listę operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 7/2019 w zakresie Projektów dla przedsiębiorców – rozwijanie działalności gospodarczej zawierającą operacje

przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru oraz operacje, które nie spełniają warunków oceny wstępnej. Zgodnie z listą dwanaście operacji zostało przekazanych do oceny według lokalnych kryteriów wyboru, jedna operacja nie spełnia warunków oceny wstępnej.

Następnie Prowadzący Posiedzenie odczytał projekt uchwały nr XXV/1/19 w sprawie niewybrania operacji nr 7/2019/5 po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr XXV/1/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebośnicy” z dnia 6 grudnia 2019 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie.

Ad. 9.

W kolejnym etapie posiedzenia przystąpiono do oceny operacji wg lokalnych kryteriów.

Prowadzący Posiedzenie przypomniał, że ocena odbywa się poprzez wypełnienie: *Karty oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru*. Kartę wypełnia Prowadzący Posiedzenie, a następnie podpisują ją wszyscy uprawnieni do głosowania członkowie Rady. Aby operacja mogła zostać wybrana do dofinansowania musi uzyskać minimum 10 punktów. Głosowanie Rady odbywa się poprzez podniesienie ręki na wezwanie Prowadzącego Posiedzenie.

### **Nabór nr 5/2019 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej**

#### **WNIOSEK 5/2019/1**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 5/2019/1.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 3 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 8 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 5/2019/1 otrzymał **21** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 5/2019/2**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 5/2019/2.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.



Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 3 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 2 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 5/2019/2 otrzymał **23** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

### **WNIOSEK 5/2019/3**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 5/2019/3.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 7 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 5/2019/3 otrzymał **23** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Prowadzący Posiedzenie poinformował, iż suma przyznanych kwot wsparcia przekracza limit środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze. Zgodnie z procedurą wyboru i oceny operacji, w przypadku gdy wnioskowana kwota pomocy powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu, Rada może obniżyć kwotę wsparcia do poziomu powodującego, że dana operacja zmieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Prowadzący przypominał że ma to zastosowanie tylko dla operacji, następczej po ostatniej operacji mieszczącej się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu, jeśli pozostały limit pomocy jest większy lub równy 50 tys. zł.

Następnie Prowadzący Posiedzenie wniósł wniosek o ponowne głosowanie nad kwotą wsparcia dla wniosku **5/2019/1**.

Rada przeanalizowała deklarację Wnioskodawcy ubiegające się o przyznanie pomocy o możliwości realizacji operacji bez udziału środków publicznych i ustaliła iż nie występuje ryzyko wystąpienia efektu deadweight. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości powodującej, że operacja zmieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

### **Nabór nr 6/2019 Projekty dla przedsiębiorców - podejmowanie działalności gospodarczej**

#### **WNIOSEK 6/2019/1**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/1.

Wiceprzewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 1 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/1 otrzymał **23** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 6/2019/2**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/2.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 3 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/2 otrzymał **19** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 6/2019/3**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/3.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:



Kryterium 1 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 3 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/3 otrzymał **22** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 6/2019/4**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/4.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 1 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – nie dotyczy

Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/4 otrzymał **6** punktów.

Następnie Prowadzący Posiedzenie poinformował, że operacja nie uzyskała minimalnej liczby punktów określonej w karcie oceny i jest niezgodna z lokalnymi kryteriami. W związku z czym Rada nie rozpatrywała operacji pod kątem kwoty wsparcia.

#### **WNIOSEK 6/2019/5**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/5.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 3 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 8 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/5 otrzymał **30** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 6/2019/6**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/6.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 8 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/6 otrzymał **10** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 6/2019/7**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/7.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 3 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 8 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/7 otrzymał **19** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 6/2019/8**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/8.



Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 3 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/8 otrzymał **10** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 6/2019/9**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/9.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 1 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – nie dotyczy

Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/9 otrzymał **6** punktów.

Następnie Prowadzący Posiedzenie poinformował, że operacja nie uzyskała minimalnej liczby punktów określonej w karcie oceny i jest niezgodna z lokalnymi kryteriami. W związku z czym Rada nie rozpatrywała operacji pod kątem kwoty wsparcia.

#### **WNIOSEK 6/2019/10**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/10.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/10 otrzymał **19** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 6/2019/11**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/11.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 7 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/11 otrzymał **14** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 6/2019/12**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/12.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 3 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – nie dotyczy



Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/12 otrzymał **25** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 6/2019/13**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/13.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 3 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 8 – nie dotyczy

Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 6/2019/13 otrzymał **8** punktów.

Następnie Prowadzący Posiedzenie poinformował, że operacja nie uzyskała minimalnej liczby punktów określonej w karcie oceny i jest niezgodna z lokalnymi kryteriami. W związku z czym Rada nie rozpatrywała operacji pod kątem kwoty wsparcia.

#### **Nabór nr 7/2019 Projekty dla przedsiębiorców - rozwijanie działalności gospodarczej**

#### **WNIOSEK 7/2019/1**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/1.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – nie dotyczy.
- Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 8 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/1 otrzymał **44** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 7/2019/2**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/2.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – nie dotyczy.

Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 8 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/2 otrzymał **31** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 7/2019/3**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/3.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – nie dotyczy

Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 8 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/3 otrzymał **31** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 7/2019/4**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/4.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.



Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – nie dotyczy.
- Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 8 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/4 otrzymał **38** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 7/2019/6**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/6.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 1 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – nie dotyczy
- Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 8 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/6 otrzymał **18** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 7/2019/7**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/7.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 7 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 1 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – nie dotyczy.
- Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/7 otrzymał **34** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 7/2019/8**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/8.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – nie dotyczy.  
Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 3 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/8 otrzymał **29** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 7/2019/9**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/9.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 3 – przyznano 1 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 5 – nie dotyczy.  
Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.  
Kryterium 8 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/9 otrzymał **20** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 7/2019/10**



Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/10.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – nie dotyczy.

Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 8 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/10 otrzymał **24** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 7/2019/11**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/11.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – nie dotyczy.

Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 8 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/11 otrzymał **38** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

#### **WNIOSEK 7/2019/12**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 6/2019/12.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 1 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 4 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – nie dotyczy.
- Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 8 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/12 otrzymał **27** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

### **WNIOSEK 7/2019/13**

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 7/2019/13.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wzięło udział 8 członków Rady, parytety zostały zachowane.

Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 1 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – nie dotyczy.
- Kryterium 6 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 8 – przyznano 10 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 7/2019/13 otrzymał **29** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Prowadzący Posiedzenie poinformował, iż suma przyznanych kwot wsparcia przekracza limit środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze. Zgodnie z procedurą wyboru i oceny operacji, w przypadku gdy wnioskowana kwota pomocy powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu, Rada może obniżyć kwotę wsparcia do poziomu powodującego, że dana operacja zmieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu. Prowadzący przypominał że ma to zastosowanie tylko dla operacji, następniej po ostatniej operacji mieszczącej się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu, jeśli pozostały limit pomocy jest większy lub równy 50 tys. zł.

Następnie Prowadzący Posiedzenie wniósł wniosek o ponowne głosowanie nad kwota wsparcia dla wniosku **7/2019/2**.

Rada przeanalizowała deklarację Wnioskodawcy ubiegające się o przyznanie pomocy o możliwości realizacji operacji bez udziału środków publicznych i ustaliła iż nie występuje ryzyko wystąpienia efektu deadweight. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości powodującej, że operacja zmieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Ad. 10



Następnie Komisja Sprawdzająca na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów sporządziła listy wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów dla naboru 5/2019.

Następnie Komisja Sprawdzająca na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów sporządziła listy wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów dla naboru 6/2019.

Następnie Komisja Sprawdzająca na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów sporządziła listy wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów dla naboru 7/2019.

Ad. 12

Prowadzący Posiedzenie Programowej LGD przypomniał członkom Rady, że zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) dla Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” w stosunku do kaŹdej operacji ocenionej według lokalnych kryteriów wyboru podejmowana jest uchwała w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia. Prowadzący odczytał projekty uchwał i wezwał do głosowania:

#### **Nabór nr 5/2019 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej**

1. Uchwała nr XXV/2/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
2. Uchwała nr XXV/3/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
3. Uchwała nr XXV/4/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.

#### **Nabór nr 6/2019 Projekty dla przedsiębiorców - podejmowanie działalności gospodarczej**

1. Uchwała nr XXV/5/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
2. Uchwała nr XXV/6/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
3. Uchwała nr XXV/7/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
4. Uchwała nr XXV/8/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
5. Uchwała nr XXV/9/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
6. Uchwała nr XXV/10/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
7. Uchwała nr XXV/11/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.
8. Uchwała nr XXV/12/19 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 06 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłošnie. W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Rady, parytety zostały zachowane.







Ad. 13

Następnie na podstawie uchwał w sprawie wyboru operacji i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wybranych operacji w ramach naboru 5/2019. Operacje zostały umieszczone na liście według ilości uzyskanych punktów. W przypadku operacji które uzyskały taką samą ilość punktów, o kolejności decydowała data i godzina złożenia wniosku.

Następnie na podstawie uchwał w sprawie wyboru operacji i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wybranych operacji w ramach naboru 6/2019. Operacje zostały umieszczone na liście według ilości uzyskanych punktów. W przypadku operacji które uzyskały taką samą ilość punktów, o kolejności decydowała data i godzina złożenia wniosku.

Następnie na podstawie uchwał w sprawie wyboru operacji i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wybranych operacji w ramach naboru 7/2019. Operacje zostały umieszczone na liście według ilości uzyskanych punktów. W przypadku operacji które uzyskały taką samą ilość punktów, o kolejności decydowała data i godzina złożenia wniosku.

Ad. 14

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu nie zgłosili żadnych uwag, wniosków.

Ad. 15

Na tym obrady zakończono.

*Grażyna Lućka*

Natalia Sztaba

Komisja Sprawdzająca

Zbigniew Tworkowski  
Przewodniczący  
Rady Programowej LGD

Przewodniczący Rady

Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie  
"Region Sanu i Trzebośnicy"  
37-300 Leżajsk, Wierzawice 874  
NIP 816-166-74-52 Reg. 180391386  
tel. 017 242 12 04, 515 100 958  
www.regionсанuitrzebosnicy.pl  
e-mail: lgdbiuro@gmail.com