

PROTOKÓŁ XXXV/1/22

KOMISJI SPRAWDZAJĄCEJ Z POSIEDZENIA RADY PROGRAMOWEJ LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA STOWARZYSZENIE "REGION SANU I TRZEBOŠNICY"

W dniu 28 lutego 2022 r. w Judaszówce odbyło się Posiedzenie Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” w celu dokonania wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia, w ramach konkursów dotyczących poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w zakresie:

1. *Projekty dla przedsiębiorców – Podejmowanie działalności gospodarczej (nabór nr 1/2022),*
2. *Projekty dla Przedsiębiorców – Rozwijanie działalności gospodarczej (nabór nr 2/2022).*

W posiedzeniu Rady Programowej, udział wzięło 6 Członków Rady (załącznik nr 1 – lista obecności) oraz przedstawiciel Zarządu i pracownicy Biura LGD.

Ad. 1.

Posiedzenie otworzył Pan Zbigniew Tworowski – Przewodniczący Rady Programowej przedstawiając zebrany cel niniejszego zebrania i porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Programowej.
2. Sprawdzenie prawomocności obrad (quorum).
3. Wybór sekretarza posiedzenia stanowiących Komisję Sprawdzającą.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Podpisanie Deklaracji Poufności i Oświadczenia.
6. Sporządzenie i podpisanie Rejestru Interesów.
7. Ocena zgodności operacji z LSR.
8. Sporządzenie listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej i podjęcie ewentualnych uchwał w stosunku do operacji, które nie spełniają warunków oceny wstępnej.
9. Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia.
10. Sporządzenie listy operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru.
11. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia.
12. Sporządzenie listy wybranych operacji.
13. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
14. Zamknięcie posiedzenia Rady.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Programowej po sprawdzeniu listy obecności stwierdził prawomocność Posiedzenia (quorum).

Ad. 3.

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie kandydatów do Komisji Sprawdzającej. Zgłoszono kandydatury:

1. Pana Andrzeja Benedyka,

1. Pana Andrzeja Benedyka,
2. Pani Grażyny Mierzwa.

Kandydaci wyrazili zgodę. Następnie Członkowie Rady Programowej poprzez głosowanie jednogłośnie zaakceptowali Komisję Sprawdzającą.

Ad. 4.

Następnie przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad przez członków Rady. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 5.

Przewodniczący poinformował, iż w ramach naboru wniosków:

- **1/2022** na projekty w zakresie **Projekty dla przedsiębiorców – podejmowanie działalności gospodarczej** wpłynęło 13 wniosków,
- **2/2022** na projekty w zakresie **Projekty dla przedsiębiorców – rozwijanie działalności gospodarczej** wpłynęły 4 wnioski.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Członków Rady obecnych na posiedzeniu o wypełnienie *Deklaracji poufności* oraz *Oświadczenia Członka Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy”*.

Ad. 6.

W kolejnym punkcie posiedzenia Członkom Rady zostały przekazane rejestry interesów. Przewodniczący Rady przedstawił *Rejestr interesów organu decyzyjnego* i poprosił o ich wypełnienie. Członkowie Komisji Sprawdzającej omówili sposób wypełniania rejestru interesów, który pozwala na identyfikację powiązań z wnioskodawcami i poszczególnymi operacjami.

W posiedzeniu udział wzięło 6 członków rady: 2 reprezentantów sektora gospodarczego, 1 reprezentant sektora publicznego, 3 reprezentantów sektora społecznego.

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów Komisja Sprawdzająca dokonała sprawdzenia składu Rady z wymogami określonymi w Wytycznych nr 9/2/2021 w zakresie niektórych zasad dokonywania wyboru operacji przez lokalne grupy działania.

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Liczba członków Rady reprezentujących sektor publiczny: 1 osoba tj. 16,67% składu rady.

Liczba członków Rady wchodzących w skład grupy interesów **władza publiczna**: 2 osoby tj. 33,33% składu rady.

Komisja Sprawdzająca nie zidentyfikowała innej grupy interesów poza władzą publiczną.

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestru interesów wykluczeniu z oceny wniosku nr 1/2022/7 podlega Pan Stanisław Zygmunt.

Ad. 7.

Pracownicy Biura przekazali informację nt. wstępnej oceny wniosków dokonanej przez pracowników Biura LGD na *Karcie oceny wstępnej*. Rada LGD posiłkując się efektem wstępnej oceny Biura przystąpiła do oceny zgodności operacji z LSR (w tym: oceny zgodności z kryteriami formalnymi; oceny zgodności z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi

w LSR; oceny zgodności z PROW 2014-2020). Prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie rekomendowane przez pracowników Biura poszczególne wnioski do kolejnego etapu oceny.

Nabór nr 1/2022 Projekty dla przedsiębiorców - podejmowanie działalności gospodarczej

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie wniosku 1/2022/7 udział wzięło 5 Członków Rady Programowej:

- liczba członków Rady reprezentujących sektor publiczny: 1 osoba tj. 20% składu rady,
- liczba członków Rady wchodzących w skład grupy interesów *władza publiczna*: 2 osoby tj. 40% składu rady.

W ocenie pozostałych wniosków udział wzięło 6 członków rady:

- liczba członków Rady reprezentujących sektor publiczny: 1 osoba tj. 16,67% składu rady,
- liczba członków Rady wchodzących w skład grupy interesów *władza publiczna*: 2 osoby tj. 33,33% składu rady.

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

1) Wniosek 1/2022/1

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

2) Wniosek 1/2022/2

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

3) Wniosek 1/2022/3

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

4) Wniosek 1/2022/4

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

5) Wniosek 1/2022/5

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,

- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.
- 6) **Wniosek 1/2022/6**
Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:
- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.
- 7) **Wniosek 1/2022/7**
Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:
- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.
- 8) **Wniosek 1/2022/8**
Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:
- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.
- 9) **Wniosek 1/2022/9**
Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:
- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.
- 10) **Wniosek 1/2022/10**
Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:
- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.
- 11) **Wniosek 1/2022/11**
Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:
- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.
- 12) **Wniosek 1/2022/12**
Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:
- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
 - operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.
- 13) **Wniosek 1/2022/13**
Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

Nabór nr 2/2022 Projekty dla przedsiębiorców - rozwijanie działalności gospodarczej

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie udział wzięło 6 członków rady:

- liczba członków Rady reprezentujących sektor publiczny: 1 osoba tj. 16,67% składu rady,
- liczba członków Rady wchodzących w skład grupy interesów *władza publiczna*: 2 osoby tj. 33,33% składu rady.

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

1) Wniosek **2/2022/1**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

2) Wniosek **2/2022/2**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

3) Wniosek **2/2022/3**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

4) Wniosek **2/2022/4**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

Ad. 8.

Następnie, na podstawie oceny wstępnej sporządzono listę operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 1/2022 w zakresie Projektów dla przedsiębiorców – podejmowanie działalności gospodarczej, na podstawie której wszystkie operacje zostały przekazane do oceny według lokalnych kryteriów.

Następnie, na podstawie oceny wstępnej sporządzono listę operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 2/2022 w zakresie Projektów dla przedsiębiorców – rozwijanie działalności gospodarczej, na podstawie której wszystkie operacje zostały przekazane do oceny według lokalnych kryteriów.

Ad. 9.

W kolejnym etapie posiedzenia przystąpiono do oceny operacji wg lokalnych kryteriów.

Prowadzący Posiedzenie przypomniał, że ocena odbywa się poprzez wypełnienie: *Karty oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru*. Kartę wypełnia Prowadzący Posiedzenie, a następnie podpisują ją wszyscy uprawnieni do głosowania członkowie Rady. Aby operacja mogła zostać wybrana do dofinansowania musi uzyskać minimum 10 punktów. Głosowanie Rady odbywa się poprzez podniesienie ręki na wezwanie Prowadzącego Posiedzenie.

Nabór nr 1/2022 Projekty dla przedsiębiorców - podejmowanie działalności gospodarczej

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie wniosku 1/2022/7 udział wzięło 5 Członków Rady Programowej:

- liczba członków Rady reprezentujących sektor publiczny: 1 osoba tj. 20% składu rady,
- liczba członków Rady wchodzących w skład grupy interesów *władza publiczna*: 2 osoby tj. 40% składu rady.

W ocenie pozostałych wniosków udział wzięło 6 członków rady:

- liczba członków Rady reprezentujących sektor publiczny: 1 osoba tj. 16,67% składu rady,
- liczba członków Rady wchodzących w skład grupy interesów *władza publiczna*: 2 osoby tj. 33,33% składu rady.

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

WNIOSEK 1/2022/1

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/1.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/1 otrzymał **28** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/2

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/2.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/2 otrzymał **23** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/3

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/3.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/3 otrzymał **22** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/4

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/4.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – nie dotyczy

Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/4 otrzymał **28** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/5

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/5.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/5 otrzymał **22** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/6

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/6.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/6 otrzymał **26** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/7

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/7.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/7 otrzymał **21** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/8

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/8.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 5 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/8 otrzymał **15** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/9

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/9.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/9 otrzymał **17** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/10

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/10.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/10 otrzymał **12** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/11

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/11.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 3 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.
Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/11 otrzymał **19** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/12

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/12.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.
Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 7 – nie dotyczy

Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/12 otrzymał **24** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 1/2022/13

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 1/2022/13.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.
Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 4 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 7 – nie dotyczy

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 1/2022/13 otrzymał **17** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Nabór nr 2/2022 Projekty dla przedsiębiorców - rozwijanie działalności gospodarczej

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie udział wzięło 6 członków rady:

- liczba członków Rady reprezentujących sektor publiczny: 1 osoba tj. 16,67% składu rady,
- liczba członków Rady wchodzących w skład grupy interesów *władza publiczna*: 2 osoby tj. 33,33% składu rady.

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

WNIOSEK 2/2022/1

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 2/2022/1.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – nie dotyczy.
- Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 2/2022/1 otrzymał **28** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 2/2022/2

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 2/2022/2.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – nie dotyczy.
- Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 2/2022/2 otrzymał **28** punkty.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 2/2022/3

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 2/2022/3.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 4 – nie dotyczy.

Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 2/2022/3 otrzymał **26** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 2/2022/4

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 2/2022/4.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 2 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 2 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.

Kryterium 4 – nie dotyczy.

Kryterium 5 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 2/2022/4 otrzymał **20** punkty.

Członkowie Rady wnieśli wniosek o zmianę kwoty wsparcia. Wnioskodawca nie zadeklarował wyższego wkładu własnego ponad wymagane minimum i jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny. Kwota wsparcia została ustalona jako iloczyn maksymalnej intensywności wsparcia wskazanej w ogłoszeniu o naborze (70%) i sumy wskazanych przez Wnioskodawcę we Wniosku i Biznesplanie kosztów kwalifikowalnych (bez podatku VAT) i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Ad. 10

Następnie Komisja Sprawdzająca na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów sporządziła listy wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów dla naboru 1/2022.

Następnie Komisja Sprawdzająca na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów sporządziła listy wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów dla naboru 2/2022.

Ad. 11

Prowadzący Posiedzenie Rady Programowej LGD przypomniał członkom Rady, że zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) dla Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” w stosunku do każdej operacji ocenionej według lokalnych kryteriów wyboru podejmowana jest uchwała w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia. Prowadzący odczytał projekty uchwał i wezwał do głosowania.

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w głosowaniu nad uchwałą nr XXXV/7/22 udział wzięło 5 Członków Rady Programowej:

- liczba członków Rady reprezentujących sektor publiczny: 1 osoba tj. 20% składu rady,
- liczba członków Rady wchodzących w skład grupy interesów *władza publiczna*: 2 osoby tj. 40% składu rady.

W głosowaniu nad pozostałymi uchwałami udział wzięło 6 członków rady:

- liczba członków Rady reprezentujących sektor publiczny: 1 osoba tj. 16,67% składu rady,
- liczba członków Rady wchodzących w skład grupy interesów *władza publiczna*: 2 osoby tj. 33,33% składu rady.

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Nabór nr 1/2022 Projekty dla przedsiębiorców - podejmowanie działalności gospodarczej

1. Uchwała nr XXXV/1/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.
2. Uchwała nr XXXV/2/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.
3. Uchwała nr XXXV/3/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.
4. Uchwała nr XXXV/4/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.
5. Uchwała nr XXXV/5/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.
6. Uchwała nr XXXV/6/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.

7. Uchwała nr XXXV/7/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.
8. Uchwała nr XXXV/8/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.
9. Uchwała nr XXXV/9/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.
10. Uchwała nr XXXV/10/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.
11. Uchwała nr XXXV/11/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.
12. Uchwała nr XXXV/12/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.
13. Uchwała nr XXXV/13/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.

Nabór nr 2/2022 Projekty dla przedsiębiorców - rozwijanie działalności gospodarczej

14. Uchwała nr XXXV/14/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.
15. Uchwała nr XXXV/15/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.
16. Uchwała nr XXXV/16/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.
17. Uchwała nr XXXV/17/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłosnie.

Ad. 12

Następnie na podstawie uchwał w sprawie wyboru operacji i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wybranych operacji w ramach naboru 1/2022. Operacje zostały umieszczone na liście według ilości uzyskanych punktów. W przypadku operacji które otrzymały taką samą ilość punktów, o pozycji na liście decydowała data i godzina złożenia wniosku.

Następnie na podstawie uchwał w sprawie wyboru operacji i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wybranych operacji w ramach naboru 2/2022. Operacje zostały umieszczone na liście według ilości uzyskanych punktów. W przypadku operacji które otrzymały taką samą ilość punktów, o pozycji na liście decydowała data i godzina złożenia wniosku.

Ad. 13

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu nie zgłosili żadnych uwag, wniosków.

Ad. 14

Na tym obrady zakończono.

Andrzej Zawadzki

Emilia Kucane

Komisja Sprawdzająca

Zbigniew Tworkowski
Przewodniczący
Rady Programowej LGD

Przewodniczący Rady