

PROTOKÓŁ XXXVI/1/22

KOMISJI SPRAWDZAJĄCEJ Z POSIEDZENIA RADY PROGRAMOWEJ LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA STOWARZYSZENIE "REGION SANU I TRZEBOŠNICY"

W dniu 29 marca 2022 r. w Judaszówce odbyło się Posiedzenie Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy” w celu weryfikacji wyników wyboru operacji w ramach naboru nr 1/2022 w związku z wniesionym przez Wnioskodawcę protestem, oraz dokonania wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia, w ramach konkursów dotyczących poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w zakresie:

1. *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej* (nabór nr 3/2022),
2. *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury społeczno-kulturalnej* (nabór nr 4/2022),
3. *Zachowanie dziedzictwa lokalnego* (nabór nr 5/2022).

W posiedzeniu Rady Programowej udział wzięło 4 Członków Rady (załącznik nr 1 – lista obecności) oraz przedstawiciel Zarządu i pracownicy Biura LGD.

Ad. 1.

Posiedzenie otworzył Pan Zbigniew Tworkowski – Przewodniczący Rady Programowej przedstawiając zebrany cel niniejszego zebrania i porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Rady Programowej.
2. Sprawdzenie prawomocności obrad (quorum).
3. Wybór sekretarza posiedzenia stanowiących Komisję Sprawdzającą.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Podpisanie Deklaracji Poufności i Oświadczenia.
6. Sporządzenie i podpisanie Rejestru Interesów.
7. Omówienie protestu złożonego w ramach naboru 1/2022 i weryfikacja wyników dokonanej przez Radę oceny operacji.
8. Podjęcie stosownej uchwały.
9. Sporządzenie listy wybranych operacji w wyniku przeprowadzonej procedury odwoławczej.
10. Ocena zgodności operacji z LSR.
11. Sporządzenie listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej i podjęcie ewentualnych uchwał w stosunku do operacji, które nie spełniają warunków oceny wstępnej.
12. Ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia.
13. Sporządzenie listy operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru.
14. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia.
15. Sporządzenie listy wybranych operacji.
16. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
17. Zamknięcie posiedzenia Rady.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady Programowej po sprawdzeniu listy obecności stwierdził prawomocność Posiedzenia (quorum).

Ad. 3.

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie kandydatów do Komisji Sprawdzającej. Zgłoszono kandydatury:

1. Pana Andrzeja Benedyka,
2. Pani Grażyny Mierzwa.

Kandydaci wyrazili zgodę. Następnie Członkowie Rady Programowej poprzez głosowanie jednogłośnie zaakceptowali Komisję Sprawdzającą.

Ad. 4.

Następnie przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad przez członków Rady. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 5.

Prowadzący posiedzenie poinformował zebranych, iż do Biura LGD wpłynął protest złożony w związku z naborem nr 1/2022 na projekty w zakresie **Projekty dla przedsiębiorców – podejmowanie działalności gospodarczej**.

Przewodniczący poinformował, iż w ramach naboru wniosków:

- **3/2022** na projekty w zakresie **Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej** wpłynęło 7 wniosków,
- **4/2022** na projekty w zakresie **Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury społeczno-kulturalnej** wpłynął 1 wniosek.
- **5/2022** na projekty w zakresie **Zachowanie dziedzictwa lokalnego** wpłynął 1 wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Członków Rady obecnych na posiedzeniu o wypełnienie *Deklaracji poufności* oraz *Oświadczenia Członka Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy”*.

Ad. 6.

W kolejnym punkcie posiedzenia Członkom Rady zostały przekazane rejestry interesów. Przewodniczący Rady przedstawił *Rejestr interesów organu decyzyjnego* i poprosił o jego wypełnienie. Członkowie Komisji Sprawdzającej omówili sposób wypełniania rejestru interesów, który pozwala na identyfikację powiązań z wnioskodawcami i poszczególnymi operacjami.

W posiedzeniu udział wzięło 4 członków rady: 2 reprezentantów sektora gospodarczego, 1 reprezentant sektora publicznego, 1 reprezentant sektora społecznego.

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów Komisja Sprawdzająca dokonała sprawdzenia składu Rady z wymogami określonymi w Wytycznych nr 9/2/2021 w zakresie niektórych zasad dokonywania wyboru operacji przez lokalne grupy działania.

Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Liczba członków Rady reprezentujących sektor publiczny: 1 osoba tj. 25% składu rady. Komisja Sprawdzająca nie zidentyfikowała innych członków Rady wchodzących w skład grupy interesów **władza publiczna**. Komisja Sprawdzająca nie zidentyfikowała Członków Rady Programowej połączonych więzami wspólnych interesów lub korzyści mogących tworzyć grupę interesów.

Ad. 7.

W kolejnym etapie posiedzenia przystąpiono do omówienia złożonego protestu i weryfikacji wyników wyboru oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście.

Wniosek nr 1/2022/13 – Wnioskodawca nie zgadza się z oceną punktową dla kryterium nr 3: Realizowana operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.

Po zapoznaniu się z protestem członkowie Rady ponownie przeanalizowali złożony przez Wnioskodawcę wniosek wraz z załącznikami.

Ad. 8

Po zakończeniu dyskusji Prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie weryfikacji wyników wyboru operacji. Rada postanowiła podtrzymać decyzję podjętą uchwałą nr XXXV/13/22 z dnia 28.02.2022 r.

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w głosowaniu nad uchwałą udział wzięło 4 Członków Rady Programowej. Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Uchwała nr XXXVI/1/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie weryfikacji wyników wyboru operacji w wyniku wniesienia protestu została podjęta jednogłośnie.

Ad. 9

W związku z decyzją Rady nie sporządzono aktualizacji listy wybranych operacji w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej w ramach naboru nr 1/2022.

Ad. 10.

Następnie przystąpiono do oceny wniosków, które wpłynęły w ramach naborów: 3/2022, 4/2022 i 5/2022. Pracownicy Biura przekazali informację nt. wstępnej oceny wniosków dokonanej przez pracowników Biura LGD na *Karcie oceny wstępnej*. Rada LGD posiłkując się efektem wstępnej oceny Biura przystąpiła do oceny zgodności operacji z LSR (w tym: oceny zgodności z kryteriami formalnymi; oceny zgodności z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR; oceny zgodności z PROW 2014-2020). Prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie rekomendowane przez pracowników Biura poszczególne wnioski do kolejnego etapu oceny.

Nabór nr3/2022 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie udział wzięło 4 Członków Rady Programowej. Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

1) Wniosek **3/2022/1**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

2) Wniosek **3/2022/2**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

3) Wniosek **3/2022/3**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

4) Wniosek **3/2022/4**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

5) Wniosek **3/2022/5**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

6) Wniosek **3/2022/6**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

7) Wniosek **3/2022/7**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

Nabór nr 4/2022 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury społeczno-kulturalnej

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie udział wzięło 4 członków Rady Programowej. Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

1) Wniosek **4/2022/1**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

Nabór nr 5/2022 Zachowanie dziedzictwa lokalnego

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie udział wzięło 4 członków Rady Programowej. Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

2) Wniosek **5/2022/1**

Wyniki głosowania: Operacja jest zgodna z LSR – jednogłośnie, w tym:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR – jednogłośnie,
- operacja jest zgodna z PROW 2014-2020 – jednogłośnie.

Ad. 11.

Następnie, na podstawie oceny wstępnej sporządzono listę operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 3/2022 w zakresie Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej, na podstawie której wszystkie operacje zostały przekazane do oceny według lokalnych kryteriów.

Następnie, na podstawie oceny wstępnej sporządzono listę operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 4/2022 w zakresie Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury społeczno-kulturalnej, na podstawie której wszystkie operacje zostały przekazane do oceny według lokalnych kryteriów.

Następnie, na podstawie oceny wstępnej sporządzono listę operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dla naboru 5/2022 w zakresie Zachowanie dziedzictwa lokalnego, na podstawie której wszystkie operacje zostały przekazane do oceny według lokalnych kryteriów.

Ad. 12.

W kolejnym etapie posiedzenia przystąpiono do oceny operacji wg lokalnych kryteriów.

Prowadzący Posiedzenie przypomniał, że ocena odbywa się poprzez wypełnienie: *Karty oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru*. Kartę wypełnia Prowadzący Posiedzenie, a następnie podpisują ją wszyscy uprawnieni do głosowania członkowie Rady. Aby operacja mogła zostać wybrana do dofinansowania musi uzyskać minimum 10 punktów. Głosowanie Rady odbywa się poprzez podniesienie ręki na wezwanie Prowadzącego Posiedzenie.

Nabór nr 3/2022 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie udział wzięło 4 Członków Rady Programowej. Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

WNIOSEK 3/2022/1

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 3/2022/1.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 8 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 3/2022/1 otrzymał **25** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 3/2022/2

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 3/2022/2.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 4 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 8 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 3/2022/2 otrzymał **25** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 3/2022/3

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 3/2022/3.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 4 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 8 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 3/2022/3 otrzymał **25** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 3/2022/4

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 3/2022/4.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 4 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 8 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 3/2022/4 otrzymał **21** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 3/2022/5

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 3/2022/5.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 8 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 3/2022/5 otrzymał **21** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 3/2022/6

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 3/2022/6.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 4 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 8 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 3/2022/6 otrzymał **19** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

WNIOSEK 3/2022/7

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 3/2022/7.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

- Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
- Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 4 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 8 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 3/2022/7 otrzymał **19** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Nabór nr 4/2022 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury społeczno-kulturalnej

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie udział wzięło 4 członków Rady Programowej. Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

WNIOSEK 4/2022/1

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 4/2022/1.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 3 – przyznano 7 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 4 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 6 – przyznano 5 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 7 – przyznano 2 punkty – jednogłośnie.
Kryterium 8 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 4/2022/1 otrzymał **17** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Nabór nr 5/2022 Zachowanie dziedzictwa lokalnego

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w ocenie udział wzięło 4 członków Rady Programowej. Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących wyboru, ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

WNIOSEK 5/2022/1

Pracownik biura przedstawił wniosek nr 5/2022/1.

Prowadzący Posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium i rozpoczął dyskusję, na podstawie której przedstawił propozycję przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki głosowania:

Kryterium 1 – przyznano 6 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 2 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.

Kryterium 3 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 4 – przyznano 3 punkty – jednogłośnie.
Kryterium 5 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 6 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 7 – przyznano 0 punktów – jednogłośnie.
Kryterium 8 – przyznano 4 punkty – jednogłośnie.

Następnie Prowadzący Posiedzenie ogłosił, iż wniosek 5/2022/1 otrzymał **13** punktów.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosku o zmianę kwoty wsparcia. Kwota wsparcia została ustalona w wysokości zgodnej z kwotą zawartą we wniosku o przyznanie pomocy i w głosowaniu jawnym przyjęta jednogłośnie.

Ad. 13

Następnie Komisja Sprawdzająca na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów sporządziła listę wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów dla naboru 3/2022.

Następnie Komisja Sprawdzająca na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów sporządziła listę wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów dla naboru 4/2022.

Następnie Komisja Sprawdzająca na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów sporządziła listę wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów dla naboru 5/2022.

Ad. 14

Prowadzący Posiedzenie Rady Programowej LGD przypomniał członkom Rady, że zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) dla Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” w stosunku do każdej operacji ocenionej według lokalnych kryteriów wyboru podejmowana jest uchwała w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia. Prowadzący odczytał projekty uchwał i wezwał do głosowania.

Na podstawie złożonych oświadczeń i rejestrów interesów w głosowaniu nad uchwałami udział wzięło 4 Członków Rady Programowej. Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Nabór nr 3/2022 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej

1. Uchwała nr XXXVI/2/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.
2. Uchwała nr XXXVI/3/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.
3. Uchwała nr XXXVI/4/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.
4. Uchwała nr XXXVI/5/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.
5. Uchwała nr XXXVI/6/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.
6. Uchwała nr XXXVI/7/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.

7. Uchwała nr XXXVI/8/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.

Nabór nr 4/2022 Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury społeczno-kulturalnej

8. Uchwała nr XXXVI/9/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.

Nabór nr 5/2022 Zachowanie dziedzictwa lokalnego

9. Uchwała nr XXXVI/10/22 Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy” z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie.

Ad. 15

Następnie na podstawie uchwał w sprawie wyboru operacji i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wybranych operacji w ramach naboru 3/2022. Operacje zostały umieszczone na liście według ilości uzyskanych punktów. W przypadku operacji które otrzymały taką samą ilość punktów, o pozycji na liście decydowała data i godzina złożenia wniosku.

Następnie na podstawie uchwały w sprawie wyboru operacji i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wybranych operacji w ramach naboru 4/2022.



Następnie na podstawie uchwały w sprawie wyboru operacji i ustaleniu kwoty wsparcia sporządzono listę wybranych operacji w ramach naboru 5/2022.


Ad. 16

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu nie zgłosili żadnych uwag, wniosków.

Ad. 17

Na tym obrady zakończono.


.....

.....
Komisja Sprawdzająca


Zbigniew Tworowski
Przewodniczący
Rady Programowej LGD

.....
Przewodniczący Rady