

PROTOKÓŁ nr XLII/1/25
KOMISJI SPRAWDZAJĄCEJ Z POSIEDZENIA RADY PROGRAMOWEJ
LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA STOWARZYSZENIE "REGION SANU I TRZEBOŚNICY"

W dniu 9 czerwca 2025 r. w Sali konferencyjnej Gminnej Biblioteki Publicznej Gminy Leżajsk w Giedlarowej odbyło się Posiedzenie Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebośnicy”. Przedmiotem obrad było dokonanie oceny i wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenie kwoty wsparcia, w związku z zakończonymi naborami w zakresie:

1. *ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI POPRZEZ ROZWIJANIE POZAROLNICZEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ (Rozwój DG) Przedsięwzięcie nr 1.4 Rozwijanie działalności gospodarczej (nabór nr 1/2025),*
2. *ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI POPRZEZ PODEJMOWANIE POZAROLNICZEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ (Start DG) Przedsięwzięcie nr 1.3 Podejmowanie działalności gospodarczej (nabór nr 2/2025).*

W posiedzeniu Rady Programowej, udział wzięło 9 Członków Rady (załącznik nr 1 – lista obecności) oraz przedstawiciele Zarządu i pracownicy Biura LGD.

Ad 1.

Posiedzenie otworzył Pan Zbigniew Tworkowski – Przewodniczący Rady Programowej przedstawiając zebrany cel niniejszego posiedzenia i porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawdzenie prawomocności obrad (kworum).
3. Wybór Komisji Sprawdzającej.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Złożenie deklaracji poufności i bezstronności.
6. Omówienie, weryfikacja i ocena zgodności wniosków z LSR i programem w zakresie Rozwój DG.
7. Podjęcie uchwał o niedokonaniu wyboru w stosunku do wniosków, które są niezgodne z warunkami udzielenia wsparcia.
8. Ocena według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia.
9. Podjęcie uchwał w sprawie dokonania wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.
10. Sporządzenie listy operacji wybranych do dofinansowania.
11. Omówienie, weryfikacja i ocena zgodności wniosków z LSR i programem w zakresie Start DG.
12. Podjęcie uchwał o niedokonaniu wyboru w stosunku do wniosków, które są niezgodne z warunkami udzielenia wsparcia.
13. Ocena według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenie kwoty wsparcia.
14. Podjęcie uchwał w sprawie dokonania wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.
15. Sporządzenie listy operacji wybranych do dofinansowania.
16. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
17. Zamknięcie posiedzenia Rady.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Programowej po sprawdzeniu listy obecności stwierdził prawomocność Posiedzenia (kworum).

Ad 3.

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie kandydatów do Komisji Sprawdzającej. Zgłoszono kandydatury:

1. Pani Magdaleny Niemczyk,
2. Pani Magdaleny Knap.

Kandydatki wyraziły zgodę. Następnie Członkowie Rady Programowej, poprzez głosowanie jawne przez podniesienie ręki, jednogłośnie zaakceptowali Komisję Sprawdzającą.

Ad 4.

Następnie przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad przez Członków Rady. W głosowaniu jawnym, przez podniesienie ręki, porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad 5.

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu złożyli podpisane Deklaracje poufności i bezstronności. Członkom Rady zostały przedstawione również Deklaracje poufności i bezstronności osób uprawnionych do przeprowadzenia weryfikacji formalnej wniosków oraz osób uprawnionych do obsługi systemu IT (załącznik nr 2 do protokołu).

Zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznej Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 sierpnia 2024 r. w zakresie niektórych zasad dokonywania wyboru operacji lub grantobiorców przez lokalne grupy działania:

1. Sporządzono „Rejestr konfliktów interesów” członków Rady, pozwalający na identyfikację charakteru powiązań z wnioskodawcami. Wszyscy obecni na posiedzeniu Członkowie Rady wskazali brak powiązań w stosunku do wnioskodawców, co potwierdzili własnoręcznym podpisem w w/w rejestrach. Niniejsze rejestry stanowią załącznik nr 3 do protokołu.
2. Dokonano weryfikacji aktualności „Rejestru interesów Członków Rady LGD” utworzonych przed ogłoszeniem pierwszego naboru wniosków. Jeden Członek Rady złożył aktualizację Rejestru interesów, pozostali Członkowie Rady potwierdzili aktualność niniejszych rejestrów.
3. Dokonano weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady oraz pracowników biura dokonujących weryfikacji formalnych wniosków z wnioskodawcą przy użyciu ogólnodostępnych baz danych osobowych (CEiDG, KRS, Rejestru IO).

W oparciu o w/w dokumenty nie stwierdzono występowania konfliktów interesów między poszczególnymi wnioskodawcami a Członkami Rady.

Obecny na posiedzeniu skład Rady zapewnia, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji, zgodnie z art. 31 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 2021/1060 i dotyczy to wszystkich etapów tj. weryfikacji formalnej wniosków, oceny operacji w zakresie zgodności z LSR, w tym z programem, zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru, w zakresie ustalania kwoty wsparcia oraz wyboru operacji do dofinansowania.

Ad 6.

W kolejnym kroku na podstawie złożonych „Deklaracji poufności i bezstronności” oraz „Rejestru konfliktu interesów” Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, czy na poziomie oceny i podejmowania decyzji dotyczących wyboru wniosków zostały zachowane parytety tj. żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji zgodnie z art. 31 ust. 2

lit. b rozporządzenia nr 2021/1060. Następnie Członkowie Rady przystąpili do omówienia wniosków, które wpłynęły w ramach ogłoszonego naboru. Członkowie Rady zapoznali się z weryfikacją formalną wniosku, w tym z weryfikacją uzupełnień dokonaną na „Karcie weryfikacji formalnej wniosków” (załącznik nr 4 do protokołu) przez pracowników biura LGD, którym Rada zleciła wykonanie tej czynności w pisemnym upoważnieniu z dnia 17.04.2025 r. Po omówieniu wniosków oraz korekt wniosków złożonych w naborze nr 1/2025, Rada przystąpiła do głosowania w sprawie oceny zgodności operacji z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 1 RLKS poprzez wypełnienie Karty oceny zgodności z LSR, w tym z programem (załącznik nr 5 do protokołu). Komisja Sprawdzająca dokonała przeliczenia głosów, w wyniku głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki, w stosunku do każdego złożonego wniosku w tym naborze. Przewodniczący Rady ogłosił wyniki głosowania.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowaniu	Wynik oceny zgodności operacji z warunkami udzielenia wsparcia (TAK-zgodny, NIE-niezgodny)	Uwagi (w tym wyłączenia z oceny)
1	UM09.65721.00127.2025	9	TAK	-
2	UM09.65721.00128.2025	9	TAK	-
3	UM09.65721.00129.2025	9	TAK	-
4	UM09.65721.00130.2025	9	TAK	-
5	UM09.65721.00131.2025	9	TAK	-
6	UM09.65721.00133.2025	9	TAK	-
7	UM09.65721.00134.2025	9	TAK	-
8	UM09.65721.00135.2025	9	NIE	-
9	UM09.65721.00143.2025	9	TAK	-
10	UM09.65721.00219.2025	9	TAK	-
11	UM09.65721.00246.2025	9	TAK	-
12	UM09.65721.00223.2025	9	TAK	-
13	UM09.65721.00235.2025	9	TAK	-
14	UM09.65721.00233.2025	9	NIE	-
15	UM09.65721.00252.2025	9	TAK	-
16	UM09.65721.00237.2025	9	TAK	-
17	UM09.65721.00254.2025	9	NIE	-

Na podstawie wyników oceny zgodności operacji z warunkami udzielenia wsparcia sporządzono listę operacji zgodnych z LSR, w tym z programem (załącznik nr 6 do protokołu) i umieszczono na niej wszystkie wnioski z pozytywną oceną. Wnioski, które miały negatywną ocenę zgodności operacji z warunkami udzielenia wsparcia umieszczono na liście operacji niezgodnych z LSR, w tym z programem (załącznik nr 7 do protokołu).

Ad. 7

Następnie w stosunku do każdego wniosku który jest niezgodny z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy RLKS przystąpiono do podjęcia uchwał w sprawie niedokonania wyboru operacji do dofinansowania. Dla każdej operacji Członkowie Rady głosowali jawnie poprzez podniesienie ręki, a Przewodniczący Rady ogłaszał wynik głosowania. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Nr Uchwały	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowaniu	Wynik głosowania
1	UM09.65721.00135.2025	XLII/1/25	9	9 głosów „ZA”
2	UM09.65721.00233.2025	XLII/2/25	9	9 głosów „ZA”
3	UM09.65721.00254.2025	XLII/3/25	9	9 głosów „ZA”

Uchwały stanowią odpowiednio:

- Uchwała nr XLII/1/25 stanowi załącznik nr 8 do protokołu
- Uchwała nr XLII/2/25 stanowi załącznik nr 9 do protokołu
- Uchwała nr XLII/3/25 stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Ad. 8

Przewodniczący przypomniał, iż wnioski umieszczone na liście operacji zgodnych z LSR, w tym z programem poddaje się ocenie według lokalnych kryteriów wyboru. Przystąpiono zatem do oceny operacji zgodnie z Kartą oceny według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 11 do protokołu). Przewodniczący Rady, przed przystąpieniem do głosowania nad danym kryterium oceny, przedstawiał je Członkom Rady i informował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Przewodniczący Rady przypomniał również, że o liczbie przyznanych punktów w ramach danego kryterium Rada decyduje zwykłą większością głosów. Po zakończeniu dyskusji nad każdym kryterium, Członkowie Rady uprawnieni do głosowania głosowali jawnie poprzez podniesienie ręki, a Przewodniczący uzupełniał kartę dla danej operacji. Przewodniczący obrad, po ustaleniu przez Radę liczby punktów dla każdego kryterium dokonał ich zsumowania, po czym Członkowie uprawnieni składali podpisy na karcie oceny według lokalnych kryteriów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowaniu	Liczba uzyskanych punktów wg lokalnych kryteriów wyboru operacji	Wynik głosowania / zdania odrębne	Uwagi (w tym wyłączenia z oceny)
1	UM09.65721.00127.2025	9	38	9 głosów „ZA”	-
2	UM09.65721.00128.2025	9	41	9 głosów „ZA”	-
3	UM09.65721.00129.2025	9	38	9 głosów „ZA”	-
4	UM09.65721.00130.2025	9	35	9 głosów „ZA”	-
5	UM09.65721.00131.2025	9	39	9 głosów „ZA”	-
6	UM09.65721.00133.2025	9	41	9 głosów „ZA”	-
7	UM09.65721.00134.2025	9	39	Kryterium nr 7: 6 głosów „ZA” 0 głosów „PRZECIW” 3 głosy „wstrzymuję się od głosu” Pozostałe kryteria: 9 głosów „ZA”	-
8.	UM09.65721.00143.2025	9	37	Kryterium nr 7: 6 głosów „ZA” 3 głosy „PRZECIW”	-

				0 głosów „wstrzymuję się od głosu” Pozostałe kryteria: 9 głosów „ZA”	
9.	UM09.65721.00219.2025	9	39	9 głosów „ZA”	-
10.	UM09.65721.00246.2025	9	36	9 głosów „ZA”	-
11.	UM09.65721.00223.2025	9	35	9 głosów „ZA”	-
12.	UM09.65721.00235.2025	9	37	9 głosów „ZA”	-
13.	UM09.65721.00252.2025	9	32	9 głosów „ZA”	-
14.	UM09.65721.00237.2025	9	37	9 głosów „ZA”	-

Następnie przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia w stosunku do każdej operacji. Członkowie Rady zweryfikowali czy:

- prawidłowo zastosowano poziom dofinansowania określony w PS WPR lub regulaminie dla danej grupy beneficjentów,
- prawidłowo zastosowano wskazaną w LSR lub w ogłoszeniu o naborze wniosków o wsparcie lub regulaminie maksymalną kwotę pomocy określoną dla danej grupy beneficjentów,
- nie został przekroczony limit środków dostępny do wykorzystania na beneficjenta w okresie realizacji PS WPR,
- koszty kwalifikowane/ryczałtowe określone we wniosku o wsparcie są zgodne z zasadami kwalifikowalności i racjonalności określonymi w wytycznej podstawowej.

Dla każdej operacji Członkowie Rady głosowali jawnie poprzez podniesienie ręki, a Przewodniczący Rady ogłaszał wynik głosowania.

Weryfikacja i zatwierdzenie kwot wsparcia przedstawia się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowaniu	Wnioskowana kwota wsparcia (PLN)	Zatwierdzona kwota wsparcia (PLN)	Uwagi (w tym wyłączenia z oceny)
1	UM09.65721.00127.2025	9	153 884,52	153 884,52	-
2	UM09.65721.00128.2025	9	250 000,00	250 000,00	-
3	UM09.65721.00129.2025	9	250 000,00	250 000,00	-
4	UM09.65721.00130.2025	9	173 100,00	173 100,00	-
5	UM09.65721.00131.2025	9	250 000,00	250 000,00	-
6	UM09.65721.00133.2025	9	250 000,00	250 000,00	-
7	UM09.65721.00134.2025	9	250 000,00	250 000,00	-
8.	UM09.65721.00143.2025	9	250 000,00	250 000,00	-
9.	UM09.65721.00219.2025	9	250 000,00	250 000,00	-
10.	UM09.65721.00246.2025	9	250 000,00	250 000,00	-
11.	UM09.65721.00223.2025	9	219 429,00	219 429,00	-
12.	UM09.65721.00235.2025	9	250 000,00	250 000,00	-
13.	UM09.65721.00252.2025	9	175 460,00	175 460,00	-
14.	UM09.65721.00237.2025	9	123 796,35	123 796,35	-

Ad 9.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwał w sprawie dokonania wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia, wraz ze wskazaniem czy dana operacja mieści się w limicie dostępnych środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia w ramach naboru. Dla każdej operacji Członkowie Rady głosowali jawnie poprzez podniesienie ręki, a Przewodniczący Rady ogłaszał wynik głosowania.

Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Nr Uchwały	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowaniu	Operacja mieści się w limicie środków przeznaczonych na nabór (TAK/NIE)	Liczba uzyskanych punktów wg LKW	Wynik głosowania
1	UM09.65721.00127.2025	XLII/4/25	9	TAK	38	9 głosów „ZA”
2	UM09.65721.00128.2025	XLII/5/25	9	TAK	41	9 głosów „ZA”
3	UM09.65721.00129.2025	XLII/6/25	9	TAK	38	9 głosów „ZA”
4	UM09.65721.00130.2025	XLII/7/25	9	NIE	35	9 głosów „ZA”
5	UM09.65721.00131.2025	XLII/8/25	9	TAK	39	9 głosów „ZA”
6	UM09.65721.00133.2025	XLII/9/25	9	TAK	41	9 głosów „ZA”
7	UM09.65721.00134.2025	XLII/10/25	9	TAK	39	9 głosów „ZA”
8.	UM09.65721.00143.2025	XLII/11/25	9	TAK	37	9 głosów „ZA”
9.	UM09.65721.00219.2025	XLII/12/25	9	TAK	39	9 głosów „ZA”
10.	UM09.65721.00246.2025	XLII/13/25	9	NIE	36	9 głosów „ZA”
11.	UM09.65721.00223.2025	XLII/14/25	9	NIE	35	9 głosów „ZA”
12.	UM09.65721.00235.2025	XLII/15/25	9	NIE	37	9 głosów „ZA”
13.	UM09.65721.00252.2025	XLII/16/25	9	NIE	32	9 głosów „ZA”
14.	UM09.65721.00237.2025	XLII/17/25	9	NIE	37	9 głosów „ZA”

Uchwały stanowią odpowiednio:

- Uchwała nr XLII/4/25 stanowi załącznik nr 12 do protokołu
- Uchwała nr XLII/5/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu
- Uchwała nr XLII/6/25 stanowi załącznik nr 14 do protokołu
- Uchwała nr XLII/7/25 stanowi załącznik nr 15 do protokołu
- Uchwała nr XLII/8/25 stanowi załącznik nr 16 do protokołu
- Uchwała nr XLII/9/25 stanowi załącznik nr 17 do protokołu
- Uchwała nr XLII/10/25 stanowi załącznik nr 18 do protokołu
- Uchwała nr XLII/11/25 stanowi załącznik nr 19 do protokołu

- Uchwała nr XLII/12/25 stanowi załącznik nr 20 do protokołu
- Uchwała nr XLII/13/25 stanowi załącznik nr 21 do protokołu
- Uchwała nr XLII/14/25 stanowi załącznik nr 22 do protokołu
- Uchwała nr XLII/15/25 stanowi załącznik nr 23 do protokołu
- Uchwała nr XLII/16/25 stanowi załącznik nr 24 do protokołu
- Uchwała nr XLII/17/25 stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Ad 10.

Na podstawie uchwał w sprawie dokonania wyboru operacji do dofinansowania, Rada sporządziła listę operacji wybranych do dofinansowania według kolejności wynikającej z uzyskanych punktów (malejąco), która to lista stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2029 Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebońnicy”, w przypadku dwóch lub więcej operacji, które otrzymały tę samą liczbę punktów, o ich kolejności na liście rankingowej decydują kryteria rozstrzygające określone w lokalnych kryteriach wyboru, a w przypadku braku możliwości ustalenia kolejności w oparciu o kryteria rozstrzygające decyduje czas złożenia wniosku.

Ad 11.

Przed przystąpieniem do kolejnego punktu obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż dwóch członków Rady zgłosiło konieczność opuszczenia obrad z przyczyn osobistych. Przewodniczący przypominał, iż prawomocność posiedzenia i podejmowanych przez Radę decyzji wymaga obecności co najmniej 50% składu rady i potwierdził, iż przy obecności 7 członków rady obrady mogą być nadal prowadzone. W kolejnym kroku na podstawie złożonych „Deklaracji poufności i bezstronności” oraz „Rejestru konfliktu interesów” Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, czy na poziomie oceny i podejmowania decyzji dotyczących wyboru wniosków zostały zachowane parytety tj. żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji zgodnie z art. 31 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 2021/1060. Następnie Członkowie Rady przystąpili do omówienia wniosków, które wpłynęły w ramach ogłoszonego naboru. Członkowie Rady zapoznali się z weryfikacją formalną wniosku, w tym z weryfikacją uzupełnień dokonaną na „Karcie weryfikacji formalnej wniosków” (załącznik nr 4 do protokołu) przez pracowników biura LGD, którym Rada zleciła wykonanie tej czynności w pisemnym upoważnieniu z dnia 18.04.2025 r. Po omówieniu wniosków oraz korekt wniosków złożonych w naborze nr 2/2025, Rada przystąpiła do głosowania w sprawie oceny zgodności operacji z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 1 RLKS poprzez wypełnienie Karty oceny zgodności z LSR, w tym z programem (załącznik nr 27 do protokołu). Komisja Sprawdzająca dokonała przeliczenia głosów w wyniku głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki w stosunku do każdego złożonego wniosku w tym naborze. Przewodniczący Rady ogłosił wyniki głosowania.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowaniu	Wynik oceny zgodności operacji z warunkami udzielenia wsparcia (TAK-zgodny, NIE-niezgodny)	Uwagi (w tym wyłączenia z oceny)
1	UM09.65721.00141.2025	7	TAK	-
2	UM09.65721.00145.2025	7	TAK	-
3	UM09.65721.00170.2025	7	TAK	-
4	UM09.65721.00205.2025	7	TAK	-
5	UM09.65721.00212.2025	7	TAK	-

6	UM09.65721.00214.2025	7	TAK	-
7	UM09.65721.00227.2025	7	TAK	-
8.	UM09.65721.00260.2025	7	TAK	-
9	UM09.65721.00231.2025	7	NIE	-
10	UM09.65721.00263.2025	7	TAK	-
11	UM09.65721.00257.2025	7	NIE	-

Na podstawie wyników oceny zgodności operacji z warunkami udzielenia wsparcia sporządzono listę operacji zgodnych z LSR, w tym z programem (załącznik nr 28 do protokołu) i umieszczono na niej wszystkie wnioski z pozytywną oceną. Wnioski, które miały negatywną ocenę zgodności operacji z warunkami udzielenia wsparcia umieszczono na liście operacji niezgodnych z LSR, w tym z programem (załącznik nr 29 do protokołu).

Ad 12.

Następnie w stosunku do każdego wniosku który jest niezgodny z warunkami udzielenia wsparcia określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy RLKS przystąpiono do podjęcia uchwał w sprawie niedokonania wyboru operacji do dofinansowania. Dla każdej operacji Członkowie Rady głosowali jawnie poprzez podniesienie ręki, a Przewodniczący Rady ogłaszał wynik głosowania.

Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Nr Uchwały	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowaniu	Wynik głosowania
1	UM09.65721.00231.2025	XLII/18/2025	7	7 głosów „ZA”
2	UM09.65721.00257.2025	XLII/19/2025	7	7 głosów „ZA”

Uchwały stanowią odpowiednio:

- Uchwała nr XLII/18/2025 stanowi załącznik nr 30 do protokołu
- Uchwała nr XLII/19/2025 stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Ad 13.

Następnie przystąpiono do oceny operacji zgodnie z Kartą oceny według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 32 do protokołu). Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do głosowania nad danym kryterium oceny przedstawiał je Członkom Rady i informował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Przewodniczący Rady przypominał również, że o liczbie przyznanych punktów w ramach danego kryterium Rada decyduje zwykłą większością głosów. Po zakończeniu dyskusji nad każdym kryterium, Członkowie Rady uprawnieni do głosowania głosowali jawnie poprzez podniesienie ręki, a Przewodniczący uzupełniał kartę dla danej operacji. Przewodniczący obrad, po ustaleniu przez Radę liczby punktów dla każdego kryterium dokonał ich zsumowania, po czym Członkowie uprawnieni składali podpisy na karcie oceny według lokalnych kryteriów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowaniu	Liczba uzyskanych punktów wg lokalnych kryteriów wyboru operacji	Wynik głosowania / zdania odrębne	Uwagi (w tym wyłączenia z oceny)
1	UM09.65721.00141.2025	7	33	7 głosów „ZA”	-

2	UM09.65721.00145.2025	7	40	7 głosów „ZA”	-
3	UM09.65721.00170.2025	7	38	7 głosów „ZA”	-
4	UM09.65721.00205.2025	7	39	7 głosów „ZA”	-
5	UM09.65721.00212.2025	7	24	7 głosów „ZA”	-
6	UM09.65721.00214.2025	7	33	7 głosów „ZA”	-
7	UM09.65721.00227.2025	7	30	7 głosów „ZA”	-
8.	UM09.65721.00260.2025	7	27	7 głosów „ZA”	-
9.	UM09.65721.00263.2025	7	26	7 głosów „ZA”	-

Następnie przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia w stosunku do każdej operacji. Członkowie Rady zweryfikowali czy:

- prawidłowo zastosowano poziom dofinansowania określony w PS WPR lub regulaminie dla danej grupy beneficjentów,
- prawidłowo zastosowano wskazaną w LSR lub w ogłoszeniu o naborze wniosków o wsparcie lub regulaminie maksymalną kwotę pomocy określoną dla danej grupy beneficjentów,
- nie został przekroczony limit środków dostępny do wykorzystania na beneficjenta w okresie realizacji PS WPR,
- koszty kwalifikowane/ryczałtowe określone we wniosku o wsparcie są zgodne z zasadami kwalifikowalności i racjonalności określonymi w wytycznej podstawowej.

Dla każdej operacji Członkowie Rady głosowali jawnie poprzez podniesienie ręki, a Przewodniczący Rady ogłaszał wynik głosowania.

Weryfikacja i zatwierdzenie kwot wsparcia przedstawia się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowaniu	Wnioskowana kwota wsparcia (PLN)	Zatwierdzona kwota wsparcia (PLN)	Uwagi (w tym wyłączenia z oceny)
1	UM09.65721.00141.2025	7	100 000,00	100 000,00	-
2	UM09.65721.00145.2025	7	100 000,00	100 000,00	-
3	UM09.65721.00170.2025	7	75 117,78	75 117,78	-
4	UM09.65721.00205.2025	7	74 060,00	74 060,00	-
5	UM09.65721.00212.2025	7	100 000,00	100 000,00	-
6	UM09.65721.00214.2025	7	100 000,00	100 000,00	-
7	UM09.65721.00227.2025	7	93 120,00	93 120,00	-
8.	UM09.65721.00260.2025	7	60 855,61	60 855,61	-
9.	UM09.65721.00263.2025	7	50 700,00	50 700,00	-

Ad 14.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwał w sprawie dokonania wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia, wraz ze wskazaniem czy dana operacja mieści się w limicie dostępnych środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia w ramach naboru. Dla każdej operacji Członkowie Rady głosowali jawnie poprzez podniesienie ręki, a Przewodniczący Rady ogłaszał wynik głosowania.

Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Nr Uchwały	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowaniu	Operacja mieści się w limicie środków przeznaczonych na nabór (TAK/NIE)	Liczba uzyskanych punktów wg LKW	Wynik głosowania
1	UM09.65721.00141.2025	XLII/20/2025	7	TAK	33	7 głosów „ZA”
2	UM09.65721.00145.2025	XLII/21/2025	7	TAK	40	7 głosów „ZA”
3	UM09.65721.00170.2025	XLII/22/2025	7	TAK	38	7 głosów „ZA”
4	UM09.65721.00205.2025	XLII/23/2025	7	TAK	39	7 głosów „ZA”
5	UM09.65721.00212.2025	XLII/24/2025	7	NIE	24	7 głosów „ZA”
6	UM09.65721.00214.2025	XLII/25/2025	7	TAK	33	7 głosów „ZA”
7	UM09.65721.00227.2025	XLII/26/2025	7	TAK	30	7 głosów „ZA”
8.	UM09.65721.00260.2025	XLII/27/2025	7	TAK	27	7 głosów „ZA”
9.	UM09.65721.00263.2025	XLII/28/2025	7	NIE	26	7 głosów „ZA”

Uchwały stanowią odpowiednio:

- Uchwała nr XLII/20/25 stanowi załącznik nr 33 do protokołu
- Uchwała nr XLII/21/25 stanowi załącznik nr 34 do protokołu
- Uchwała nr XLII/22/25 stanowi załącznik nr 35 do protokołu
- Uchwała nr XLII/23/25 stanowi załącznik nr 36 do protokołu
- Uchwała nr XLII/24/25 stanowi załącznik nr 37 do protokołu
- Uchwała nr XLII/25/25 stanowi załącznik nr 38 do protokołu
- Uchwała nr XLII/26/25 stanowi załącznik nr 39 do protokołu
- Uchwała nr XLII/27/25 stanowi załącznik nr 40 do protokołu
- Uchwała nr XLII/28/25 stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Ad. 15

Na podstawie uchwał w sprawie dokonania wyboru operacji do dofinansowania, Rada sporządziła listę operacji wybranych do dofinansowania według kolejności wynikającej z uzyskanych punktów (malejąco), która to lista stanowi załącznik nr 42 do protokołu. Zgodnie z Procedurą wyboru i oceny operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2029 Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy”, w przypadku dwóch lub więcej operacji, które otrzymały tą samą liczbę punktów, o ich kolejności na liście rankingowej decydują kryteria rozstrzygające określone w lokalnych kryteriach wyboru, a w przypadku braku możliwości ustalenia kolejności w oparciu o kryteria rozstrzygające decyduje czas złożenia wniosku.

Ad 16.

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu nie zgłosili żadnych uwag, wniosków.

Ad 17.

Przewodniczący Rady podziękował za udział w posiedzeniu i na tym zakończono posiedzenie Rady.

Magdalena Maryś
Magdalena Maryś
Komisja Sprawdzająca

Wojciech Zbigniew
Przewodniczący Rady