

Nowa Sarzyna, 12.08.2025 r.

PROTOKÓŁ nr XLIV/1/25
KOMISJI SPRAWDZAJĄCEJ Z POSIEDZENIA RADY PROGRAMOWEJ
LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA STOWARZYSZENIE "REGION SANU I TRZEBOSNICY"

W dniu 12 sierpnia 2025 r. w Sali Konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Nowej Sarzynie odbyło się Posiedzenie Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebośnicy”. Przedmiotem obrad było przeprowadzenia ponownej oceny operacji w związku z protestami złożonymi w ramach naboru w zakresie *ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI POPRZECZ ROZWIJANIE POZAROLNICZEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ (Rozwój DG)* *Przedsięwzięcie nr 1.4 Rozwijanie działalności gospodarczej (nabór nr 1/2025)*.

W posiedzeniu Rady Programowej, udział wzięło 7 Członków Rady (załącznik nr 1 – lista obecności) oraz przedstawiciele Zarządu i pracownicy Biura LGD.

Ad 1.

Posiedzenie otworzył Pan Zbigniew Tworkowski – Przewodniczący Rady Programowej, przedstawiając zebrany cel niniejszego posiedzenia i porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawdzenie prawomocności obrad (kworum).
3. Wybór Komisji Sprawdzającej.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Złożenie deklaracji poufności i bezstronności.
6. Ponowna ocena operacji w zakresie kryteriów wyboru operacji, z których oceną lub ustaleniem wnioskodawca się nie zgadza.
7. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia Rady.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Programowej po sprawdzeniu listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia (kworum).

Ad 3.

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie kandydatów do Komisji Sprawdzającej. Zgłoszono kandydatury:

1. Pani Grażyna Mierzwa,
2. Pani Magdalena Knap.

Kandydatki wyraziły zgodę. Następnie Członkowie Rady Programowej, poprzez głosowanie jawne przez podniesienie ręki, jednogłośnie zaakceptowali Komisję Sprawdzającą.

Ad 4.

Następnie przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad przez. W głosowaniu jawnym, przez podniesienie ręki, porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad 5.

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu złożyli podpisane Deklaracje poufności i bezstronności (załącznik nr 2 do protokołu).

Zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznej Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 sierpnia 2024 r. w zakresie niektórych zasad dokonywania wyboru operacji lub grantobiorców przez lokalne grupy działania:

1. Sporządzono „Rejestr konfliktów interesów” członków Rady, pozwalający na identyfikację charakteru powiązań z wnioskodawcami. Wszyscy obecni na posiedzeniu Członkowie Rady wskazali brak powiązań w stosunku do wnioskodawców, co potwierdzili własnoręcznym podpisem w w/w rejestrach. Niniejsze rejestry stanowią załącznik nr 3 do protokołu.
2. Dokonano weryfikacji aktualności „Rejestrów interesów Członków Rady LGD” utworzonych przed ogłoszeniem pierwszego naboru wniosków. Wszyscy obecni na posiedzeniu Członkowie Rady potwierdzili aktualność niniejszych rejestrów.
3. Dokonano weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady w oparciu o dane uzyskane z ogólnodostępnych baz danych osobowych (CEiDG, KRS, Rejestru IO).

W oparciu o w/w dokumenty nie stwierdzono występowania konfliktów interesów między poszczególnymi wnioskodawcami, a Członkami Rady.

Obecny na posiedzeniu skład Rady zapewnia, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji, zgodnie z art. 31 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 2021/1060.

Ad 6.

Następnie Przewodniczący Rady omówił uzasadnienia rozstrzygnięcia protestów otrzymanych od Zarządu Województwa Podkarpackiego. Przewodniczący przypomniał, iż w przypadku uwzględnienia protestu przez zarząd województwa, Rada dokonuje ponownej oceny operacji tylko w zakresie kryteriów co do których protest został uwzględniony, oraz dokonuje aktualizacji listy operacji wybranych.

Znak sprawy: UM09.65721.00223.2025

Przedmiot protestu – wnioskodawca nie zgadza się z oceną Rady w Kryterium nr 2 Wkład własny. Po zakończeniu dyskusji Członkowie Rady przystąpili do ponownej oceny operacji w zakresie kryterium nr 2. Dokonano przeliczenia głosów w wyniku głosowania jawnego poprzez podniesieni ręki. Przewodniczący Rady ogłosił wyniki głosowania. W głosowaniu wzięło udział 7 Członków Rady, „ZA” głosowało 7 Członków Rady. W wyniku ponownej oceny operacji, operacja uzyskała łącznie 39 punktów i w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia do zarządu województwa mieściłaby się w limicie środków wskazanych w regulaminie naboru wniosków o przyznanie pomocy. Środki dla wniosku dostępne będą w limicie środków dla przedsięwzięcia lub celu ogólnego.

Znak sprawy: UM09.65721.00237.2025

Przedmiot protestu – Kryterium nr 11 – Innowacyjność operacji

Po zapoznaniu się z uzasadnieniem Zarządu Województwa Podkarpackiego członkowie Rady przystąpili do ponownej oceny operacji w zakresie kryterium nr 11. Dokonano przeliczenia głosów w wyniku głosowania jawnego poprzez podniesieni ręki. Przewodniczący Rady ogłosił wyniki głosowania. W głosowaniu wzięło udział 7 Członków Rady, „ZA” głosowało 7 Członków Rady. W wyniku ponownej oceny operacji, operacja uzyskała łącznie 38 punktów i w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia do zarządu województwa mieściłaby się w limicie środków wskazanych w regulaminie naboru wniosków o przyznanie pomocy. Środki dla wniosku dostępne będą w limicie środków dla przedsięwzięcia lub celu ogólnego.

W wyniku przeprowadzenia ponownej oceny operacji Rada przystąpiła do podjęcia uchwał w sprawie ponownej oceny operacji. Dokonano przeliczenia głosów w wyniku głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki. Przewodniczący ogłosił wyniki głosowania. Wyniki przedstawiają się następująco:

Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie wniosku)	Nr Uchwały	Liczba Członków Rady biorących udział w głosowani u	Operacja mieści się w limicie środków przeznaczonych na nabór (TAK/NIE)	Liczba uzyskanych punktów wg LKW	Wynik głosowania
1.	UM09.65721.00223.2025	XLIV/1/25	7	TAK*/środki dostępne z przedsięwzięcia lub celu ogólnego	39	7 głosów „ZA”
2.	UM09.65721.00237.2025	XLIV/2/25	7	TAK*/środki dostępne z przedsięwzięcia lub celu ogólnego	38	7 głosów „ZA”

Ad 7.

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu nie zgłosili żadnych uwag, wniosków.

Ad 8.

Przewodniczący Rady podziękował za udział w posiedzeniu i na tym zakończono posiedzenie Rady.

.....
Magdalena

 Komisja Sprawdzająca

.....
Przewodniczący

 Przewodniczący Rady