

Nowa Sarzyna, 30.06.2025 r.

PROTOKÓŁ nr XLIII/1/25
KOMISJI SPRAWDZAJĄCEJ Z POSIEDZENIA RADY PROGRAMOWEJ
LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA STOWARZYSZENIE "REGION SANU I TRZEBOŠNICY"

W dniu 30 czerwca 2025 r. w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Nowej Sarzynie odbyło się Posiedzenie Rady Programowej Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Region Sanu i Trzebošnicy”. Przedmiotem obrad było przeprowadzenia weryfikacji wyników dokonanej oceny operacji w związku z protestami złożonymi w ramach naboru w zakresie *ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI POPRZEC ROZWIJANIE POZAROLNICZEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ (Rozwój DG) Przedsięwzięcie nr 1.4 Rozwijanie działalności gospodarczej (nabór nr 1/2025)*.

W posiedzeniu Rady Programowej, udział wzięło 9 Członków Rady (załącznik nr 1 – lista obecności) oraz przedstawiciele Zarządu i pracownicy Biura LGD.

Ad 1.

Posiedzenie otworzył Pan Zbigniew Tworowski – Przewodniczący Rady Programowej przedstawiając zebranym cel niniejszego posiedzenia i porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawdzenie prawomocności obrad (kworum).
3. Wybór Komisji Sprawdzającej.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Złożenie deklaracji poufności i bezstronności.
6. Omówienie zwożonych protestów i ponowna weryfikacja wyników oceny operacji w zakresie zarzutów wskazanych przez wnioskodawców.
7. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia Rady.

Ad 2.

Przewodniczący Rady Programowej po sprawdzeniu listy obecności stwierdził prawomocność Posiedzenia (kworum).

Ad 3.

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie kandydatów do Komisji Sprawdzającej. Zgłoszono kandydatury:

1. Pani Magdaleny Niemczyk,
2. Pani Grażyny Mierzwa.

Kandydatki wyraziły zgodę. Następnie Członkowie Rady Programowej, poprzez głosowanie jawne przez podniesienie ręki, jednogłośnie zaakceptowali Komisję Sprawdzającą.

Ad 4.

Następnie przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad przez Członków Rady. W głosowaniu jawnym, przez podniesienie ręki, porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad 5.

Członkowie Rady obecni na posiedzeniu złożyli podpisane Deklaracje poufności i bezstronności. (załącznik nr 2 do protokołu).

Zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznej Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 sierpnia 2024 r. w zakresie niektórych zasad dokonywania wyboru operacji lub grantobiorców przez lokalne grupy działania:

1. Sporządzono „Rejestr konfliktów interesów” członków Rady, pozwalający na identyfikację charakteru powiązań z wnioskodawcami. Wszyscy obecni na posiedzeniu Członkowie Rady wskazali brak powiązań w stosunku do wnioskodawców, co potwierdzili własnoręcznym podpisem w w/w rejestrach. Niniejsze rejestry stanowią załącznik nr 3 do protokołu.
2. Dokonano weryfikacji aktualności „Rejestru interesów Członków Rady LGD” utworzonych przed ogłoszeniem pierwszego naboru wniosków. Wszyscy obecni na posiedzeniu Członkowie Rady potwierdzili aktualność niniejszych rejestrów.
3. Dokonano weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady oraz pracowników biura dokonujących weryfikacji formalnych wniosków z wnioskodawcą przy użyciu ogólnodostępnych baz danych osobowych (CEiDG, KRS, Rejestru IO).

W oparciu o w/w dokumenty nie stwierdzono występowania konfliktów interesów między poszczególnymi wnioskodawcami a Członkami Rady. Obecny na posiedzeniu skład Rady zapewnia, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji, zgodnie z art. 31 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 2021/1060.

Ad 6.

Następnie Członkowie Rady przystąpili do omówienia złożonych protestów i weryfikacji wyników oceny operacji w zakresie zarzutów wskazanych przez Wnioskodawców, zgodnie z kolejnością wpłynięcia protestów do LGD.

Przewodniczący Rady przypomniał zebranym, iż zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (RLKS) wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia protestu od:

- 1) negatywnego wyniku oceny spełnienia warunków udzielania wsparcia na wdrażanie LSR albo
- 2) wyniku oceny spełnienia kryteriów wyboru operacji, na skutek której operacja nie została wybrana, albo
- 3) wyniku wyboru operacji, na skutek której operacja nie mieści się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia na wdrażanie LSR w ramach danego naboru wniosków o wsparcie, lub ustalenia przez LGD kwoty wsparcia na wdrażanie LSR niższej niż wnioskowana.

Znak sprawy: UM09.65721.00223.2025

Przedmiot protestu – wnioskodawca nie zgadza się z oceną Rady w Kryterium nr 2: Wkład własny.

Po zapoznaniu się z protestem członkowie Rady przystąpili do weryfikacji wyników oceny operacji w zakresie kryterium z którego oceną wnioskodawca się nie zgadza. Ponownie przeanalizowali złożony przez Wnioskodawcę wniosek wraz z załącznikami. Po zakończeniu dyskusji Rada przystąpiła do głosowania. Komisja sprawdzająca dokonała przeliczenia głosów, w wyniku głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki, w stosunku do kryterium z oceną którego wnioskodawca się nie zgadza. Wszyscy Radni głosowali „ZA” podtrzymaniem oceny z dnia 9.06.2025 r. (9 osób), nikt się nie wstrzymał i nikt nie głosował przeciw.

Rada postanowiła podtrzymać decyzję podjętą uchwałą nr XLII/14/25 z dnia 09.06.2025 r. Prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie weryfikacji wyników wyboru operacji. „ZA” przyjęciem uchwały nr XLIII/1/25 w sprawie weryfikacji wyników dokonanej

oceny operacji głosowało 9 Członków Rady, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała nr XLIII/1/25 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Znak sprawy: UM09.65721.00129.2025

Przedmiot protestu – wnioskodawca nie zgadza się z oceną Rady w ramach Kryterium nr 7 – Operacja dotyczy działalności wskazanych w LSR.

Przewodniczący rady wskazał, iż wnioskodawca został wybrany do dofinansowania i mieści się w limicie środków przeznaczonych na udzielenie wsparcia, a tym samym nie wpisuje się w podstawy do wniesienia protestu wskazane w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności.

Prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia. „ZA” przyjęciem uchwały nr XLIII/2/25 w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia głosowało 9 Członków Rady, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała nr XLIII/2/25 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Znak sprawy: UM09.65721.00237.2025

Przedmiot protestu – wnioskodawca nie zgadza się z oceną Rady w ramach Kryterium nr 7 – Operacja dotyczy działalności wskazanych w LSR oraz Kryterium nr 11 – Innowacyjność operacji

Po zapoznaniu się z protestem członkowie Rady przystąpili do weryfikacji wyników oceny operacji w zakresie kryteriów z których oceną wnioskodawca się nie zgadza. Ponownie przeanalizowali złożony przez Wnioskodawcę wniosek wraz z załącznikami. Po zakończeniu dyskusji Rada przystąpiła do głosowania. Komisja sprawdzająca dokonała przeliczenia głosów, w wyniku głosowania jawnego poprzez podniesienie ręki w stosunku do kryteriów z oceną których wnioskodawca się nie zgadza. W stosunku do kryterium nr 7 wszyscy Radni głosowali „ZA” podtrzymaniem oceny z dnia 9.06.2025 r. (9 osób), nikt się nie wstrzymał i nikt nie głosował przeciw. W stosunku do kryterium nr 11 wszyscy Radni głosowali „ZA” podtrzymaniem oceny z dnia 9.06.2025 r. (9 osób), nikt się nie wstrzymał i nikt nie głosował przeciw.

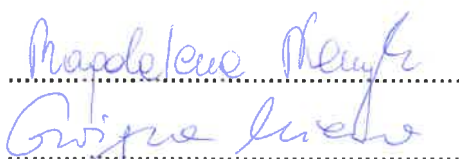
Rada postanowiła podtrzymać decyzję podjętą uchwałą nr XLII/17/25 z dnia 09.06.2025 r. Prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie weryfikacji wyników wyboru operacji. „ZA” przyjęciem uchwały nr XLIII/3/25 w sprawie weryfikacji wyników dokonanej oceny operacji głosowało 9 Członków Rady, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała nr XLIII/3/25 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 16.

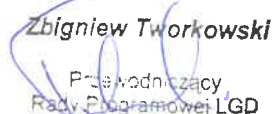
Członkowie Rady obecni na posiedzeniu nie zgłosili żadnych uwag, wniosków.

Ad 17.

Przewodniczący Rady podziękował za udział w posiedzeniu i na tym zakończono posiedzenie Rady.



Komisja Sprawdzająca


Zbigniew Tworkowski
Przewodniczący
Rady Programowej LGD

Przewodniczący Rady